

FIRST LANGUAGE GERMAN

Paper 0505/01
Reading and Directed Writing

Key messages

To do well in this paper candidates should:

- take care to read the sub-questions in **Question 1** and **Question 2** carefully and consider the number of marks available for each
- produce a structured response to **Question 3** that covers the relevant points from the texts in an appropriate style.

General comments

In this paper, candidates read three texts. Text A is a literary text and Text B and C have a common theme – this year the advantages and disadvantages of working from home.

Questions 1 and **2** both relate to the literary text. Candidates must answer open-ended comprehension questions for **Question 1**. In **Question 2**, candidates are asked to answer questions with regards to style and author technique.

In **Question 3**, candidates had to summarise Texts B and C with reference to the positive and negative aspects of working from home and convince readers of the advantages. This year the required format for the answer was a report.

Many candidates coped relatively well with the demands of this exam. Most showed a sufficient understanding of Text A as demonstrated by their answers to **Question 1(a)–(g)**. A small number of candidates had trouble understanding the plot of Text A, as well as the nuances and implied meanings of the text.

The quality of language varied from excellent to very weak. Whilst some candidates wrote confidently using their own words, others restricted themselves to copying large parts of the original text without attempting to rephrase ideas and opinions. Some candidates struggled to write correctly and appropriately to the task, especially when attempting to express more abstract ideas. There were also examples of incorrect register, including colloquialisms such as '*sie hatte keinen Bock*'.

In some cases, poor handwriting was an issue and prevented the awarding of marks to answers that were illegible.

Comments on specific questions

Question 1

- (a) Most candidates scored at least 2 out of 4 possible marks here, although the point of the harvested fields and *Stoppelfelder* was often missed. Some candidates did not appear to know the difference between *Stroh* and *Weizen*.
- (b) Some candidates missed the fact that Sally had run away from the clinic. Some speculated that her parents had died, that her mother was in hospital, or that she had run away from home. Candidates did not always heed the word *Hintergrundinformationen* in the question and only described Sally's current situation (e.g. no water, looking for a place to sleep).

- (c) Most candidates gained the mark here.
- (d) A number of candidates managed to express the contrast between external appearances and Sally's internal thoughts and feelings. Some answers did not refer to these thoughts and feelings or appeared not to have understood them properly. A number of candidates wrote about Sally's apparent dislike of beetles and spiders, illustrating that they were unable to go beyond the literal meaning.
- (e) Most candidates gained at least one mark here.
- (f) Only a few candidates gained marks here and the quality of the answers varied greatly.

Question 2

Many candidates struggled to answer the questions in this task correctly. This suggests that they may not have had much experience reading fictional texts.

- (a) Many candidates mentioned the heat but only a few mentioned the atmosphere that was created. Some candidates responded by copying parts of the text; this did not show understanding and could not be credited.
- (b) Some candidates managed to identify the ellipsis as a key feature in the quoted passage but could not explain its effect.
- (c) There was a range of incorrect answers to this question.
- (d) Many candidates did not recognise the irony with which the term '*super fashionable*' was used and asserted that Sally was impressed with Liss' style.
- (e) Many candidates struggled to formulate an adequate answer to this question, suggesting a lack of depth in their reading experience.

Questions 3

The majority of candidates coped well with this question and were able to identify many positives and negatives of working from home. Most candidates chose relevant facts from both texts. Furthermore, they were able to write a report with well-organised ideas, using the introductory sentence that was provided

The aim of this question is to produce a concise summary; candidates should be discouraged from copying sentences verbatim from the text; instead, they should summarise points briefly and succinctly. Many candidates were nevertheless able to produce an appropriate introduction, provide effective linkage of paragraphs, and write a suitable conclusion.

The quality of language was usually quite good. Poor quality of language and/or inappropriate register made it difficult to understand other responses. There was language interference in some answers, mainly from English.

Candidates should be reminded always to follow the rules of punctuation, spelling and grammar. It is recommended they read through their answer carefully and edit it where needed before the examination comes to an end.

FIRST LANGUAGE GERMAN

Paper 0505/01
Reading and Directed Writing

Zentrale Botschaften

Um diese Prüfung mit guten Noten zu bestehen, sollten Kandidaten:

- darauf achten, die Teilfragen in **Frage 1** und **2** sorgfältig zu lesen und die Anzahl der für jede Frage verfügbaren Punkte zu beachten
- eine strukturierte Antwort auf **Frage 3** geben, die die relevanten Punkte aus beiden Texten im angemessenen Stil zusammenfasst.

Allgemeine Kommentare

In dieser Prüfung müssen Kandidaten drei Texte lesen. Text A ist ein literarischer Text, während Text B und C ein gemeinsames Thema haben – in diesem Jahr die Vor- und Nachteile des Arbeitens von zu Hause.

Fragen 1 und **2** beziehen sich beide auf den literarischen Text. Kandidaten müssen in **Frage 1** ihr Textverständnis zeigen. In **Frage 2** müssen Kandidaten Fragen hinsichtlich des Stils und der Technik des Autors/der Autorin beantworten.

In **Frage 3** müssen Kandidaten Texte B und C zusammenfassen, wobei sie sich auf die positiven und negativen Aspekte des Arbeitens von zu Hause beziehen und die Leser von den Vorteilen überzeugen müssen. In diesem Jahr war das erforderliche Format für die Antwort ein Bericht.

Viele Kandidaten kamen mit den Anforderungen dieser Prüfung relativ gut zurecht. Die meisten Kandidaten zeigten ein sehr gutes Leseverständnis von Text A, was sich in ihren Antworten auf **Frage 1(a)–(g)** zeigte. Eine geringe Anzahl von Kandidaten hatte jedoch Schwierigkeiten, den Handlungsverlauf von Text A sowie die Nuancen und impliziten Bedeutungen des Textes zu verstehen.

Die Qualität der Sprache variierte von ausgezeichnet bis sehr schwach. Während einige Kandidaten überzeugend mit eigenen Worten schrieben, beschränkten sich andere darauf, große Teile des Originaltexts abzuschreiben, ohne Ideen und Meinungen mit eigenen Worten auszudrücken. Einige Kandidaten hatten auch Schwierigkeiten, korrekt und angemessen für die Aufgabe zu schreiben, insbesondere beim Versuch, abstraktere Ideen auszudrücken. Es gab auch Beispiele für unangemessene Wortwahl, einschließlich umgangssprachlicher Ausdrücke wie „sie hatte keinen Bock“.

In einigen Fällen war auch die Handschrift ein Problem, da für unleserliche Antworten keine Punkte vergeben werden konnten.

Kommentare zu spezifischen Fragen

Frage 1

- (a) Die meisten Kandidaten erhielten mindestens 2 von 4 möglichen Punkten, obwohl der Punkt der abgerenteten Felder/Stoppfelder oft nicht erwähnt wurde. Einige Kandidaten schienen den Unterschied zwischen Stroh und Weizen nicht zu kennen.

- (b) Einige Kandidaten verstanden nicht, dass Sally aus der Klinik weggelaufen war. Einige spekulierten, dass ihre Eltern gestorben seien, dass ihre Mutter im Krankenhaus sei oder dass sie von zu Hause weggelaufen sei. Viele Kandidaten beachteten das Wort *Hintergrundinformationen* in der Frage nicht und beschrieben nur Sallys aktuelle Situation (z. B. kein Wasser, Suche nach einem Schlafplatz).
- (c) Die meisten Kandidaten erhielten den Punkt.
- (d) Einer Reihe von Kandidaten gelang es, den Kontrast zwischen der äußeren Erscheinung und Sallys inneren Gedanken und Gefühlen auszudrücken. Eine Reihe von Kandidaten schrieb über Sallys offensichtliche Abneigung gegen Käfer und Spinnen, was zeigt, dass sie nicht über die wörtliche Bedeutung hinausgehen konnten.
- (e) Die meisten Kandidaten erhielten hier mindestens einen Punkt.
- (f) Nur wenige Kandidaten konnten hier Punkte erzielen, und die Qualität der Antworten variierte erheblich.

Frage 2

Viele Kandidaten hatten Schwierigkeiten, die Fragen in dieser Aufgabe korrekt zu beantworten. Es ist zu vermuten, dass Kandidaten möglicherweise nicht viel Erfahrung im Lesen von fiktionalen Texten hatten.

- (a) Viele Kandidaten erwähnten die Hitze, aber nur wenige sprachen über die Atmosphäre, die geschaffen wurde. Einige Kandidaten antworteten, indem sie Teile des Textes kopierten; dies zeigte kein Verständnis und konnte nicht angerechnet werden.
- (b) Einige Kandidaten identifizierten die Ellipse als ein zentrales Merkmal des zitierten Abschnitts, konnten jedoch deren Effekt nicht erklären.
- (c) Es gab eine Reihe falscher Antworten auf diese Frage.
- (d) Viele Kandidaten erkannten die Ironie, mit der der Begriff „super fashionable“ verwendet wurde, nicht und behaupteten, dass Sally von Liss' Stil beeindruckt war.
- (e) Viele Kandidaten hatten Schwierigkeiten, eine angemessene Antwort auf diese Frage zu formulieren, was auf eine mangelnde Tiefe in ihrer Leseerfahrung hindeutet.

Frage 3

Die Mehrheit der Kandidaten hatte keine Probleme mit dieser Frage und konnte viele Vor- und Nachteile des Arbeitens von zu Hause identifizieren. Die meisten Kandidaten wählten relevante Fakten aus beiden Texten aus. Darüber hinaus waren sie in der Lage, einen Bericht mit gut organisierten Ideen zu schreiben, der mit dem bereitgestellten einleitenden Satz begann.

Das Ziel dieser Frage ist es, eine Zusammenfassung zu schreiben. Kandidaten sollten deshalb die wichtigsten Punkte kurz und prägnant zusammenfassen, ohne Sätze wortwörtlich aus dem Text abzuschreiben. Viele Kandidaten begannen ihren Bericht mit einer angemessenen Einleitung, verknüpften die Absätze auf eine logische Art und schrieben eine geeignete Schlussfolgerung. Die Sprachqualität war in der Regel gut. In einigen Fällen jedoch war es aufgrund der schlechten Sprachqualität und/oder der unangemessenen Ausdrucksweise schwierig, Antworten zu verstehen. In einigen Antworten kam es zu Sprachinterferenzen, hauptsächlich aus dem Englischen.

Es sollte Kandidaten nahegelegt werden, die Regeln der Zeichensetzung, Rechtschreibung und Grammatik zu befolgen. Des Weiteren wird empfohlen, Antworten sorgfältig korrekturlesen.

FIRST LANGUAGE GERMAN

Paper 0505/02
Writing

Key messages

To do well on this paper, candidates should:

- prepare thoroughly
- write accurately
- use a wide range of vocabulary and structure
- provide a range of well-developed ideas
- ensure their essays are relevant to the chosen topic, well organised and coherent.

General comments

The best work came from candidates who planned their essay properly. This led to well-structured discursive or persuasive arguments, effective storytelling and engaging descriptive texts with precise and convincing detail. It also made for fine legibility due to unhurried handwriting and a minimum of crossed-out words or sentences. For general legibility, it is advisable to write on every other line in the question paper. Successful essays adhered to the requirements of the chosen type of essay. In **Section 1** candidates often showed impressive, in-depth knowledge of their chosen topics, often linking points using varied phrases and specific vocabulary to highlight finer details and establish intricate connections between their arguments.

Style and accuracy

There was a discrepancy in some essays between fluent, well-controlled syntax – combined with impressive, sophisticated and varied vocabulary – and a lack of knowledge of, or attention to, spelling, punctuation and grammar. Otherwise impressive language that might have achieved a high number of marks failed to do so on account of a high number of mistakes.

Register emerged as one of the main areas of concern. Although candidates demonstrated more ambitious use of language this session, the use of colloquial language has increased again. On a lexical level, candidates need to be aware that everyday words like *klarkommen*, *rein*, *raus*, *feuern*, *selber* etc. are classified as *Umgangssprache* and are not acceptable to use in discursive and persuasive essays unless they are part of a quote. This also applies to verbal structures such as ‘*man ist am Warten*’ and case use. *Wegen*, for instance, still requires the genitive.

Examiners nevertheless also reported a wide range of sophistication, from, for instance, ‘*Wenn Arbeiter KI benutzen, um einen Report zu schreiben, wie zum Beispiel über Finanzen und warum die nicht so gut sind, dann kann KI etwas Falsches sagen, was die Firma verletzen kann*’ to ‘*Basierend auf dem Grundgedanken, die Schöpfung sei ein eklektischer Prozess des Kompilierens, kann die Verwendung von KI das Prozedere der Wissensaneignung verkürzen*’.

On the other hand, while neutral and straightforward statements such as ‘*Künstliche Intelligenz gehört inzwischen einfach zum Leben, denn jeder moderne Mensch kann mit digitalen Medien umgehen*’ are perfectly acceptable, sentences such as ‘*Da kann das Ganze auch nach hinten losgehen*’ are not suitable for a formal essay. Candidates are advised to familiarise themselves with a wide range of texts written in a formal register and to include them in a portfolio that may serve as a source of inspiration.

Errors in punctuation were often noted. Such errors occurred usually in conjunction with relative clauses, where general understanding of when to put a comma, or when to choose between *das* and *dass*, was poor.

Candidates should be encouraged to make use of the full range of punctuation. In addition to full stops, commas, question marks and exclamation marks, colons, semicolons and dashes can add rhythm to a piece of writing and make it easier to follow thoughts and feelings.

Elliptic sentences, on the other hand, are usually unsuitable for essays in **Section 1** (unless deployed sparingly for rhetorical effect). Phrases such as *'Weil Musik einen in einer stressigen Phase unterstützen kann'* used as a full sentence often left the reader hanging.

An increase in the use of anglicisms has also been noticed. False friends, such as *'sozialisieren'*, *'spenden'*, *'Geld machen'*, *'Freunde machen'*, *'sind beides schädlich und nicht schädlich'*, *'Gesicht zu Gesicht'* were frequently used. *'Endlich'* was often used instead of *zuletzt* signalling that more work on precise lexis is needed. *Nächstens* means 'soon', 'in the near future', not 'next', which is *als Nächstes*. Candidates should therefore get into the habit of finding German equivalents for English words with the goal of using them in their essays.

Revising grammar plays a key role in preparing effectively for this exam. Aspects which require further attention, with commonly observed errors in brackets, include:

- anaphors (both *die künstliche Intelligenz* and *die Musik* were often referred to with *es*)
- case after prepositions (e.g. *'durch dem internet verbringt man weniger Zeit mit die Familie'*)
- irregular verbs (e.g. *'fliehte'*, *'siehte'*, *'kommte'*, *'laufte'*, *'schleichte'*, *'frierte'*, *'leste'*, *'verschlingte'*, *'tretete'*, *'nimmte'*, *'beißten'*, *'schießte'*, *'steigten'*, *'hebte'*, *'schliesste'*)
- noun formation and spelling (e.g. *'Glücklichkeit'*, *'Schwitze* instead of *Glück, Schweiß*; failure to capitalise nouns)
- relative pronouns (e.g. the difference between *deren* and *ihren*; widespread use of *wo* instead of suitable relative pronouns)

Content and structure

Marks scored for this second criterion were usually higher than for Style and accuracy. Examiners reported a majority of well-structured essays. Many good points and arguments were used in **Section 1**, and most essays included an introduction as well as a conclusion. Some candidates did not appear to be sufficiently aware of the distinction between an argumentative essay that focuses on one side of a given topic (argument) and a balanced, two-sided discursive essay (discussion). This often led to vagueness, contradiction and repetitiveness. Candidates are reminded to read the essay question carefully as this will indicate the type of essay required. While it can be a helpful strategy to incorporate the essay question in the introduction, candidates need to be careful not to change the requirements of the task in the process. For instance, the introductory phrase *'...soll untersucht werden, ob KI wichtiger wird...'* changed the focus to the detriment of the rest of the essay. Equally, more precision should be applied with justifications, examples and arguments. Sentences, such as *'Dies würde die Qualität von Projekten deutlich verschlechtern, was schlecht ist. Deshalb verschlechtert KI die Mitarbeiter'*, could have done with improvement in this regard.

The most successful essays in **Section 2** demonstrated excellent understanding of apposite stylistic features, such as inversion, direct and indirect speech, and, additionally for the narrative task, language that effectively conveyed tension and surprise. Such responses also made use of a wide range of imaginative vocabulary, and spelling was usually accurate. Many candidates made an essay plan before they started writing. It was good to see that story arcs had been incorporated in a number of narrative essay plans, and this generally had a very positive impact on the stories. The best descriptive essays not only supplied details of sense perception but also gave insight into the writer's thoughts and feelings. Many narrative essays had a tight plot structure and often captivated the reader's interest from the start with imaginative storylines and interesting dialogues.

Comments on specific questions

Section A

Question 1

- (a) This task invited candidates to explore advantages and disadvantages of the increased importance of artificial intelligence in the workplace and was chosen by most candidates. Most essays

thoughtfully presented a good mix of advantages and disadvantages, with the particularly successful responses looking at the individual context (employees) and collective context (industries). Points discussed included AI's precision and speed, but also environmental concerns and threats to job security. Many candidates offered pertinent examples and justifications and convincingly contrasted advantages and disadvantages. Impressive insights into the wider implications of AI were presented, including *'Wenn man immer KI benutzt, wird man nie wissen, was man wirklich selbst schaffen kann'* and *'Wer ist vor dem Gesetz verantwortlich, wenn KI einen Fehler macht?'* Less successful essays offered simple lists of advantages or disadvantages, or opinions without justifications. It should be noted that personal views may be perfectly valid, provided they form part of a logical train of thought. Candidates are advised against inventing statistical data to bolster their argument. In cases where such data strikes the reader as implausible (e.g. *'Die Arbeitslosigkeit in Italien ist laut einer Studie der Universität Dortmund auf 34 per cent gestiegen'*) it can harm the argument. At the same time, a number of essays on this topic supported their arguments with recent, valid examples.

- (b) This topic invited candidates to consider the relevance of music in today's life. The responses were usually thoughtful, commenting, for example, on the individual enjoyment of music to practise skills and connect with others, the role music plays in culture and tradition, and the collective benefit of music as being good for mental health. The connection between music and identity and the emotional enhancement it brings to films and videoclips were explored in many essays. Most candidates advocated strongly for music (*'Ohne Musik würden alle diese Gefühle in unserer Seele steckenbleiben und nie einen Weg hinausfinden'*) but some found solid arguments against it. These included music's distracting qualities which could lead to accidents and other harmful consequences, overdependency on music, and its manipulative properties. Some candidates explored what quality of life actually meant for them and the role music may play in this, or what it might mean to the hard of hearing.

Question 2

- (a) This task asked candidates to imagine the atmosphere and describe impressions while waiting to be admitted to an important match of their favourite (sports) team. Most candidates took the reader with them into the queues before a top league football match, FC Bayern and the Allianz Arena leading the way. A range of other sport events were also represented, including basketball, volleyball and table tennis tournaments and even a *Ritterturnier*. Most candidates wrote about their rising feelings of excitement and commented on noise levels, smells (e.g. from stadium food) and other sensory perceptions. Some essays explored feelings of claustrophobia (e.g. *'Es ist wie ein Krieg hier reinzukommen, werde ich überleben? Das Reden der Menschenmasse macht es schwer zu denken, mein Gehirn kann nicht atmen'*). Impactful descriptions managed to convey a true sense of fandom, the enjoyment of being in a family of supporters, and the emotions shared with every spectator (*'Das ist Frieden, das ist Freiheit, das ist Fußball'*). Some less successful responses tended to list sights and sounds and proceeded in strict chronological order from joining the queue to admittance to the start of the match while the most convincing essays created an overall sense of atmosphere through features such as personal recollections, stream-of-consciousness impressions and mini-dialogues.
- (b) The narrative task required candidates to write about a lucky escape. It was chosen by fewer candidates but produced several imaginative, adventurous stories. Some were situated in familiar settings that often drew on the candidates' home backgrounds. Others were placed in imaginary settings inspired by holidays, the world of crime, etc. Circumstances ranged from trying to escape a swarm of bees on a regular weekday afternoon to saving the planet by re-directing a meteor. Most responses successfully developed narrative features that engaged the reader, including strong character descriptions, a carefully developed plot and an effective build-up of tension, leading to a well-executed denouement. Many responses made effective use of dialogue between, usually opposing, characters. Such dialogues were often well-executed, even if punctuation was less secure. Finally, candidates are reminded that while changing the tense can be an excellent narrative tool when carefully controlled and handled sparingly, they risk a drop in suspense, reduced engagement with the characters and a general loss in the suspense of disbelief on the part of the reader if used randomly.

GERMAN

Paper 0505/02
Writing

Kernaussagen

Um bei dieser Aufgabe gut abzuschneiden, sollten die Kandidaten und Kandidatinnen:

- sich gründlich vorbereiten
- präzise arbeiten
- ein breites Spektrum an Vokabular und Strukturen verwenden
- eine Reihe von gut entwickelten Ideen anbieten
- sicher stellen, dass ihre Aufsätze für das gewählte Thema relevant, gut organisiert und kohärent sind.

Allgemeine Bemerkungen

Die besten Arbeiten kamen von Kandidaten und Kandidatinnen, die ihren Aufsatz gründlich geplant hatten. Dies führte zu gut strukturierten diskursiven oder persuasiven Erörterungen, effektiven Erzählungen und ansprechenden beschreibenden Texten mit präzisen und überzeugenden Details. Es sorgte auch für eine gut lesbare Handschrift und ein Minimum an durchgestrichenen Wörtern oder Sätzen. Für die allgemeine Lesbarkeit ist es ratsam, nur in jede zweite Zeile des Antwortheftes zu schreiben. Erfolgreiche Aufsätze hielten sich an die Anforderungen der gewählten Art von Aufsatz. In **Sektion 1** zeigten die Kandidaten und Kandidatinnen oft beeindruckende, tief gehende Kenntnisse der von ihnen gewählten Themen und verknüpften Punkte oft mit unterschiedlichen Phrasen und spezifischem Vokabular, um feinere Details hervorzuheben und tiefer verwobene Verbindungen zwischen ihren Argumenten herzustellen.

Stil und Genauigkeit

In einigen Aufsätzen gab es eine Diskrepanz zwischen einer flüssigen, gut kontrollierten Syntax – kombiniert mit einem beeindruckenden, ausgefeilten und abwechslungsreichen Vokabular – und einem Mangel an Kenntnissen oder Anwendung von Rechtschreibung, Zeichensetzung und Grammatik. Eine ansonsten beeindruckende Sprache, die eine hohe Punktzahl hätte erreichen können, verfehlte diese aufgrund einer hohen Anzahl von Fehlern.

Das Register erwies sich als einer der Hauptproblembereiche. Obwohl die Kandidaten und Kandidatinnen dieses Jahr einen ehrgeizigeren Sprachgebrauch an den Tag legten, hat die Verwendung der Umgangssprache wieder zugenommen. Auf lexikalischer Ebene müssen sich die Kandidaten und Kandidatinnen bewusst machen, dass alltägliche Wörter wie klarkommen, rein, raus, feuern, selber usw. als Umgangssprache eingestuft werden und es nicht akzeptabel ist, sie in diskursiven und persuasiven Aufsätzen zu verwenden, es sei denn, sie sind Teil eines Zitats. Dies gilt auch für verbale Strukturen wie „man ist am Warten“ und den Kasusgebrauch: Für wegen wird zum Beispiel immer noch der Genitiv benötigt.

Die Prüfer und Prüferinnen berichteten jedoch auch von einer großen Bandbreite an Komplexität, von „Wenn Arbeiter KI benutzen, um einen Report zu schreiben, wie zum Beispiel über Finanzen und warum die nicht so gut sind, dann kann KI etwas Falsches sagen, was die Firma verletzen kann“ bis hin zu „Basierend auf dem Grundgedanken, die Schöpfung sei ein eklektischer Prozess des Kompilierens, kann die Verwendung von KI das Prozedere der Wissensaneignung verkürzen“.

Auf der anderen Seite sind neutrale und direkte Aussagen wie „Künstliche Intelligenz gehört inzwischen einfach zum Leben, denn jeder moderne Mensch kann mit digitalen Medien umgehen“ durchaus akzeptabel, aber Sätze wie „Da kann das Ganze auch nach hinten losgehen“ eignen sich nicht für einen formalen, sachlichen Aufsatz. Den Kandidaten und Kandidatinnen wird empfohlen, sich mit einer Vielzahl von Texten

vertraut zu machen, die in einem formellen Register verfasst sind, und sie in ein Portfolio aufzunehmen, das als Inspirationsquelle dienen kann.

Fehler in der Zeichensetzung wurden oft festgestellt. Solche Fehler traten in der Regel in Verbindung mit Relativsätzen auf, bei denen ein allgemein schlechtes Verständnis davon herrschte, wann ein Komma gesetzt oder wann zwischen *das* und *dass* gewählt werden muss.

Kandidaten und Kandidatinnen sollten ermutigt werden, die gesamte Bandbreite der Zeichensetzung zu nutzen. Neben Punkt, Komma, Fragezeichen und Ausrufezeichen können Doppelpunkte, Semikolons und Bindestriche einem Text Rhythmus verleihen und es den Lesenden erleichtern, Gedanken und Gefühle zu verstehen.

Elliptische Sätze hingegen sind in der Regel ungeeignet für Aufsätze in **Sektion 1** (es sei denn, sie werden sparsam eingesetzt, um einen rhetorischen Effekt zu erzielen). Nebensätze wie „Weil Musik einen in einer stressigen Phase unterstützen kann“, die als ganzer Satz verwendet wurden, ließen die Lesenden oft im Unklaren.

Es wurde auch eine Zunahme der Verwendung von Anglizismen festgestellt. Falsche Freunde wie „sozialisieren“, „spenden“, „Geld machen“, „Freunde machen“, „sind beides schädlich und nicht schädlich“, „Gesicht zu Gesicht“ wurden häufig verwendet. „Endlich“ wurde oft verwendet, anstatt von „zuletzt“. Das legt nahe, dass mehr Arbeit an einer präzisen Lexik erforderlich ist. „Nächstens“ bedeutet „bald“, „in naher Zukunft“, nicht „als Nächstes“. Die Kandidatinnen und Kandidaten sollten sich daher angewöhnen, deutsche Entsprechungen für englische Wörter zu finden, mit dem Ziel, sie in ihren Aufsätzen zu verwenden.

Das Erlernen der Grammatik spielt eine Schlüsselrolle bei der effektiven Vorbereitung auf diese Prüfung. Zu den Aspekten, die weiterer Aufmerksamkeit bedürfen, mit häufig beobachteten Fehlern in Klammern, gehören:

- Geschlecht der Pronomen (sowohl „die künstliche Intelligenz“ als auch „die Musik“ wurden oft mit „es“ bezeichnet)
- Kasus nach Präpositionen (z. B. „durch dem internet verbringt man weniger Zeit mit die Familie“)
- unregelmäßige Verben (z.B. „fliehte“, „sieht“, „kommt“, „laufe“, „schleichte“, „frierte“, „leste“, „verschlingte“, „trittete“, „nimmt“, „beißen“, „schieße“, „steigten“, „hebe“, „schliesse“)
- Substantivbildung und Schreibweise (z.B. „Glücklichkeit“, „Schwitze“ statt „Glück“, „Schweiß“; fehlende Großschreibung von Substantiven)
- Relativpronomen (z.B. der Unterschied zwischen „deren“ und „ihren“; weit verbreitete Verwendung von „wo“ anstelle geeigneter Relativpronomen)

Inhalt und Struktur

Die Noten für dieses zweite Kriterium waren in der Regel höher als für Stil und Genauigkeit. Die Prüfer berichteten von einer Mehrzahl gut strukturierter Aufsätze. In **Sektion 1** wurden viele gute Punkte und Argumente verwendet, und die meisten Aufsätze enthielten sowohl eine Einleitung als auch einen Schluss. Einige Kandidatinnen und Kandidaten schienen sich der Unterscheidung zwischen einem argumentativen Aufsatz, der sich auf eine Seite eines bestimmten Themas (Argumentation) konzentriert, und einem ausgewogenen, beide Seiten beachtenden diskursiven Aufsatz (Diskussion) nicht ausreichend bewusst zu sein. Dies führte oft zu Unbestimmtheiten, Widersprüchen und Wiederholungen. Die Kandidatinnen und Kandidaten werden daran erinnert, die Aufsatzfrage sorgfältig zu lesen, da dies die Art des erforderlichen Aufsatzes angibt. Während es eine hilfreiche Strategie sein kann, die Aufsatzfrage in die Einleitung einzubauen, müssen die Kandidatinnen und Kandidaten allerdings darauf achten, die Anforderungen der Aufgabe dabei nicht zu ändern. Zum Beispiel wird durch den einleitenden Satz „... soll untersucht werden, ob KI wichtiger wird...“ der Fokus zum Nachteil des restlichen Aufsatzes verändert. Ebenso sollte mit Begründungen, Beispielen und Argumenten mehr Präzision angewandt werden. Sätze wie „Dies würde die Qualität von Projekten deutlich verschlechtern, was schlecht ist. Deshalb verschlechtert KI die Mitarbeiter“ hätten in dieser Hinsicht durchaus verbessert werden können.

Die erfolgreichsten Aufsätze in **Sektion 2** zeigten ein ausgezeichnetes Verständnis für passende stilistische Merkmale wie Inversion, direkte und indirekte Rede und, zusätzlich für die Erzählaufgabe, eine Sprache, die effektiv Spannung und Überraschung vermittelte. Bei diesen Antworten wurde auch ein breites Spektrum an kreativem Vokabular verwendet, und die Rechtschreibung war in der Regel korrekt. Viele Kandidaten und Kandidatinnen machten einen Aufsatzplan, bevor sie mit dem Schreiben begannen. Es war erfreulich zu sehen, dass in eine Reihe von narrativen Essayplänen auch Spannungsbögen eingebaut wurden, was sich

im Allgemeinen sehr positiv auf die Geschichten ausgewirkt hat. Die besten Schilderungen lieferten nicht nur Details zur Sinneswahrnehmung, sondern gaben auch Einblick in die Gedanken und Gefühle des Autors. Viele erzählende Essays hatten eine straffe Handlungsstruktur und fesselten das Interesse der Lesenden oft von Anfang an mit fantasievollen Handlungssträngen und interessanten Dialogen.

Kommentare zu spezifischen Fragen

Sektion A

Frage 1

- (a) Diese Aufgabe lud die Kandidaten und Kandidatinnen ein, die Vor- und Nachteile der zunehmenden Bedeutung von Künstlicher Intelligenz am Arbeitsplatz zu untersuchen, und wurde von den meisten Kandidaten gewählt. Die meisten Essays präsentierten eine gute Mischung aus Vor- und Nachteilen, wobei die besonders erfolgreichen Antworten den individuellen Kontext (Arbeitnehmer) und den kollektiven Kontext (Branchen) betrachteten. Zu den diskutierten Punkten gehörten die Präzision und Geschwindigkeit der KI, aber auch Umweltbedenken und Bedrohungen für die Arbeitsplatzsicherheit. Viele Kandidatinnen und Kandidaten präsentierten wichtige Beispiele und Begründungen und stellten Vor- und Nachteile überzeugend gegenüber. Es wurden beeindruckende Einblicke in die weiteren Auswirkungen von KI gegeben, darunter „Wenn man immer KI benutzt, wird man nie wissen, was man wirklich selbst schaffen kann“ und „Wer ist vor dem Gesetz verantwortlich, wenn KI einen Fehler macht?“ Weniger erfolgreiche Aufsätze boten einfache Listen von Vor- und Nachteilen oder Meinungen ohne Begründungen. Es sollte beachtet werden, dass persönliche Ansichten durchaus geltend gemacht werden können, solange sie Teil eines logischen Gedankengangs sind. Den Kandidaten wird davon abgeraten, statistische Daten zu erfinden, um ihre Argumentation zu untermauern. Wenn solche Daten den Lesenden unplausibel erscheinen (z.B. „Die Arbeitslosigkeit in Italien ist laut einer Studie der Universität Dortmund auf 34 Prozent gestiegen“), kann dies der Beweisführung schaden. Allerdings gab es auch eine Reihe von Aufsätzen zu diesem Thema, die ihre Argumente mit aktuellen, gültigen Beispielen untermauerten.
- (b) Dieses Thema lud die Kandidatinnen und Kandidaten dazu ein, sich mit der Relevanz von Musik im heutigen Leben auseinanderzusetzen. Die Antworten waren in der Regel gut durchdacht und kommentierten zum Beispiel den individuellen Genuss von Musik, um Fähigkeiten zu üben und mit anderen in Kontakt zu treten, die Rolle, die Musik in Kultur und Tradition spielt, und den kollektiven Vorteil von Musik für die psychische Gesundheit. Die Verbindung zwischen Musik und Identität und die emotionale Aufwertung, die sie Filmen und Videoclips verleiht, wurde in vielen Essays untersucht. Die meisten Kandidaten und Kandidatinnen sprachen sich nachdrücklich für Musik aus („Ohne Musik würden alle diese Gefühle in unserer Seele steckenbleiben und nie einen Weg hinausfinden“), aber einige fanden handfeste Argumente dagegen. Dazu gehörten die ablenkenden Eigenschaften von Musik, die zu Unfällen und anderen schädlichen Folgen führen können, die übermäßige Abhängigkeit von Musik und ihre manipulativen Eigenschaften. Einige Kandidaten untersuchten, was Lebensqualität für sie tatsächlich bedeutet und welche Rolle Musik dabei spielen kann oder was sie für Hörgeschädigte bedeuten könnte.

Frage 2

- (a) Bei dieser Aufgabe mussten sich die Kandidaten und Kandidatinnen die Atmosphäre vorstellen und Eindrücke beschreiben, während sie darauf warteten, zu einem wichtigen Spiel ihrer Lieblings-(Sport-)Mannschaft hereingelassen zu werden. Die meisten Kandidaten und Kandidatinnen nahmen die Lesenden mit in die Warteschlangen vor einem Spitzenspiel im Fußball, allen voran der FC Bayern und die Allianz Arena. Auch eine Reihe anderer Sportveranstaltungen waren vertreten, darunter Basketball-, Volleyball- und Tischtennisturniere und sogar ein Ritterturnier. Die meisten Kandidatinnen und Kandidaten schrieben über ihre zunehmende Aufregung und äußerten sich zu Geräuschpegeln, Gerüchen (z. B. von im Stadion angebotenen Speisen) und anderen Sinneswahrnehmungen. Einige Essays befassten sich mit Gefühlen der Klaustrophobie (z. B. „Es ist wie ein Krieg hier reinzukommen, werde ich überleben? Das Reden der Menschenmasse macht es schwer zu denken, mein Gehirn kann nicht atmen“). Wirkungsvolle Beschreibungen schafften es, ein wahres Gefühl des Fandaseins zu vermitteln, die Freude, in einer Familie von Gleichgesinnten zu sein, und die Emotionen, die mit allen Zuschauern geteilt werden („Das ist Frieden, das ist Freiheit, das ist Fußball“). Einige weniger erfolgreiche Antworten neigten dazu, Bilder und Geräusche aufzulisten und in streng chronologischer Reihenfolge von der

Warteschlange bis zum Einlass zum Beginn des Spiels vorzugehen, während die überzeugendsten Essays durch Merkmale wie persönliche Erinnerungen, Bewusstseinsstrom-Eindrücke und Mini-Dialoge ein allgemeines Gefühl der Atmosphäre erzeugten.

- (b) Die erzählerische Aufgabe forderte von den Kandidaten und Kandidatinnen, über ein glückliches Entkommen zu schreiben. Das Thema wurde von weniger Kandidaten und Kandidatinnen ausgewählt, produzierte aber mehrere fantasievolle, abenteuerliche Geschichten. Einige befanden sich in vertrauten Umgebungen, die sich oft auf den häuslichen Hintergrund der Kandidaten bezogen. Andere wurden in imaginären Umgebungen platziert, die von Ferien, der Welt des Verbrechens usw. inspiriert waren. Die Umstände reichten von dem Versuch, an einem normalen Nachmittag in der Woche einem Bienenschwarm zu entkommen, bis hin zur Rettung des Planeten durch die Umlenkung eines Meteoriten. Die meisten Antworten entwickelten erfolgreich narrative Merkmale, die die Lesenden fesselten, einschließlich starker Charakterbeschreibungen, einer sorgfältig entwickelten Handlung und eines effektiven Aufbaus von Spannung, was zu einer gut ausgeführten Auflösung führte. Viele Arbeiten machten effektiven Gebrauch von Dialogen zwischen meist gegensätzlichen Charakteren. Solche Dialoge wurden oft gut gestaltet, auch wenn die Zeichensetzung weniger sicher war. Schließlich werden die Kandidaten und Kandidatinnen daran erinnert, dass das Ändern der Zeitform zwar ein hervorragendes erzählerisches Werkzeug sein kann, wenn es sorgfältig kontrolliert und sparsam gehandhabt wird, dass sie jedoch einen Spannungsabfall, eine verminderte Annäherung an die Figuren und einen allgemeinen Verlust an Glaubwürdigkeit seitens der Lesenden riskieren, wenn sie es unsystematisch einsetzen.