



Esquema de calificación

Noviembre 2015

Filosofía

Nivel superior y nivel medio

Prueba 2

Este esquema de calificaciones es **confidencial** y para el uso exclusivo de los examinadores en esta convocatoria a exámenes.

Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** se debe reproducir ni distribuir a ninguna otra persona sin la autorización del centro de evaluación del IB.

Cómo utilizar el esquema de calificación de Filosofía en el Programa del Diploma

Los criterios de evaluación son la herramienta formal para corregir exámenes, y los examinadores pueden, mediante estos criterios de evaluación, apreciar las habilidades que se evalúan en los exámenes. Los esquemas de calificación han sido diseñados para ayudar a los examinadores a evaluar los posibles caminos que pueden tomar los alumnos en cuanto al contenido de sus respuestas cuando demuestran, a través de estas, sus habilidades de “hacer filosofía”. Los puntos indicados no son puntos obligatorios ni necesariamente los mejores puntos posibles. Constituyen un marco para ayudar a los examinadores a contextualizar los requisitos de la pregunta y facilitar la puntuación de acuerdo con los criterios enunciados en las páginas 5 a 8.

Es importante que los examinadores entiendan que la principal idea del curso es promover el “hacer filosofía”, y ello incluye la participación en actividades filosóficas a lo largo del programa de dos años, en vez de poner énfasis en la demostración de conocimientos a través de una serie de exámenes finales. Incluso en los exámenes, las respuestas no deberán evaluarse con respecto a cuánto *saben* los alumnos sino con respecto a cómo son capaces de utilizar sus conocimientos para apoyar un argumento, utilizando las habilidades enumeradas en los criterios de evaluación publicados en la guía de la asignatura y reflejando su participación en actividades filosóficas a lo largo del curso. Como herramienta que tiene por objeto ayudar a los examinadores a evaluar exámenes, los siguientes puntos deberán ser tenidos en cuenta por los examinadores al utilizar los esquemas de calificación:

- El programa de Filosofía del IB está diseñado para promover las habilidades de “hacer filosofía” en los alumnos. Se puede acceder a tales habilidades a través de la lectura de los criterios de evaluación en la guía de la asignatura
- El esquema de calificación no tiene por objeto esbozar una respuesta modelo/correcta/buena
- El esquema de calificación contiene un párrafo en la introducción que contextualiza el énfasis de la pregunta que se realiza
- Los puntos debajo del párrafo sugieren posibles puntos de desarrollo que *no* deben considerarse como una lista prescriptiva en la que necesariamente todos los puntos (o incluso algunos) deban aparecer en la respuesta
- Los nombres de los filósofos y las referencias a sus obras que guardan relación con la pregunta ayudan a establecer un contexto para los examinadores y esto *no* necesariamente implica el requisito de que tales filósofos y referencias deban aparecer en la respuesta: Hay distintas líneas de desarrollo posibles y debe hacerse hincapié en *cómo* se utiliza el material para respaldar la respuesta del alumno y *no* en el hecho de que aparezca o no en la respuesta
- Los alumnos pueden legítimamente elegir entre una amplia gama de ideas, argumentos y conceptos para responder a la pregunta y es posible que utilicen eficazmente material que *no* se menciona en el esquema de calificación
- En los esquemas de calificación para la prueba 2, el requisito de contenido específico es más estricto ya que la prueba requiere el estudio de un texto por parte del alumno y las preguntas se basarán en ese texto. El esquema de calificación servirá de guía para identificar el contenido fundamental que debe estar presente en la respuesta del alumno y los examinadores pueden utilizar el esquema de calificación para estar al tanto de qué puede constituir material pertinente.

Orientaciones para la prueba 2

Se recuerda a los examinadores que en la prueba de examen se espera que los alumnos demuestren las siguientes destrezas. Ya que estas destrezas se promueven en los criterios de evaluación, los examinadores deben tenerlas en cuenta al corregir:

- presente un argumento de manera organizada utilizando un lenguaje claro, preciso y apropiado para la filosofía, y demuestre una comprensión de la terminología específica del autor
- muestre comprensión de las exigencias específicas de la pregunta
- haga referencia a las ideas y argumentos presentados en el texto
- respalde su argumento general con ejemplos pertinentes
- identifique y analice contraargumentos
- presente material, ilustraciones o ejemplos de apoyo pertinentes
- desarrolle una evaluación crítica de las ideas y los argumentos del texto
- proporcione una respuesta personal clara y filosóficamente relevante respecto a la postura expresada por el autor o la autora.

Los alumnos tanto a nivel superior como a nivel medio responden a **una** pregunta de los textos prescritos.

Prueba 2 criterios de evaluación**A Expresión**

- ¿Ha presentado el alumno la respuesta de una manera organizada?
- ¿Es claro y preciso el lenguaje que utiliza?
- ¿En qué medida es el lenguaje apropiado para la filosofía?
- ¿En qué medida ha entendido el uso que hace el autor de terminología específica?

Nivel de logro	Descriptor
0	El alumno no ha alcanzado el nivel 1.
1	El alumno expresa algunas ideas básicas, pero no está claro lo que la respuesta trata de transmitir. El uso del lenguaje no es apropiado para la filosofía.
2	El alumno presenta algunas ideas de una manera organizada. La expresión es más o menos clara, pero no siempre se puede seguir la respuesta. El uso del lenguaje no siempre es apropiado para la filosofía. El alumno muestra cierta comprensión del uso que hace el autor de terminología específica, pero solo de manera limitada.
3	El alumno presenta ideas de una manera organizada y la respuesta puede seguirse fácilmente. El uso del lenguaje es apropiado para la filosofía y el alumno muestra una comprensión satisfactoria del uso que hace el autor de la terminología específica.
4	El alumno presenta ideas de una manera organizada y coherente, y sus puntos de vista están claramente expresados. El uso del lenguaje es eficaz y apropiado para la filosofía. El alumno muestra una comprensión y un uso claros de la terminología específica del autor.
5	El alumno presenta ideas de una manera organizada, coherente y perspicaz, sus puntos de vista están claramente expresados y la respuesta está centrada y fundada. El uso del lenguaje es preciso y apropiado para la filosofía. El alumno muestra una comprensión y un uso seguros de la terminología específica del autor.

B Conocimiento y comprensión del texto

- ¿El alumno conoce bien el texto?
- ¿En qué medida ha entendido las ideas, argumentos y conceptos clave del autor?

Nivel de logro	Descriptor
0	El alumno no ha alcanzado el nivel 1.
1	El alumno demuestra un conocimiento superficial del texto y solamente una comprensión básica de las ideas, argumentos y conceptos clave del autor.
2	El alumno demuestra cierto conocimiento del texto y una comprensión limitada de las ideas, argumentos y conceptos clave del autor.
3	El alumno demuestra un conocimiento satisfactorio del texto y una comprensión satisfactoria de las ideas, argumentos y conceptos clave del autor. Se aprecia una comprensión de los argumentos del autor.
4	El alumno demuestra un buen conocimiento del texto y una clara comprensión de las ideas, argumentos y conceptos clave del autor. Es capaz de mostrar una buena comprensión de algunos de los puntos más difíciles o sutiles en los argumentos del autor.
5	El alumno demuestra que ha leído el texto con detenimiento de principio a fin. Demuestra una profunda comprensión de los argumentos del autor y presta mucha atención al detalle.

C Identificación y análisis de material pertinente

- ¿Ha entendido bien el alumno los requisitos específicos de la pregunta?
- ¿En qué medida identifica y analiza material de apoyo pertinente?
- ¿Analiza eficazmente el material de apoyo, los ejemplos y contraargumentos?

Nivel de logro	Descriptor
0	El alumno no ha alcanzado el nivel 1.
1-2	El alumno muestra poca comprensión de los requisitos específicos de la pregunta, e identifica material de apoyo pertinente solo de manera limitada. Realiza un análisis escaso y da pocos ejemplos o ninguno.
3-4	El alumno muestra cierta comprensión de los requisitos específicos de la pregunta, e identifica y analiza algún material de apoyo pertinente. Da algunos ejemplos apropiados.
5-6	El alumno muestra una comprensión satisfactoria de los requisitos específicos de la pregunta e identifica material de apoyo casi siempre pertinente. Realiza un análisis satisfactorio de este material. Los ejemplos dados son apropiados y apoyan en cierta medida el argumento.
7-8	El alumno muestra una comprensión eficaz de los requisitos específicos de la pregunta, identifica material de apoyo pertinente y realiza un análisis consistente y reflexivo del mismo. Los ejemplos dados apoyan adecuadamente el argumento en general. Identifica algunos contraargumentos.
9-10	El alumno muestra una comprensión profunda de los requisitos específicos de la pregunta e identifica material de apoyo que es siempre pertinente. Analiza detalladamente las implicaciones de este material. Los ejemplos dados están bien elegidos y apoyan el argumento en general de manera contundente. Identifica y analiza contraargumentos de manera persuasiva.

D Desarrollo y evaluación

- ¿Desarrolla el alumno su argumento de una manera coherente?
- ¿Desarrolla y evalúa bien las ideas y los argumentos?
- ¿En qué medida expresa una respuesta personal pertinente?

Nivel de logro	Descriptor
0	El alumno no ha alcanzado el nivel 1.
1–2	El alumno desarrolla ideas y argumentos de manera básica y muestra poca o ninguna evaluación del texto.
3–4	El alumno desarrolla algunas ideas y argumentos pero el desarrollo es simple, o se presenta sin referencia al texto. Puede haber una evaluación básica de las ideas y los argumentos del texto, pero no se desarrolla.
5–6	El alumno desarrolla ideas y argumentos de manera satisfactoria y los evalúa en cierta medida. Hace una crítica limitada de las ideas y los argumentos del texto. Hay algunas muestras de una respuesta personal pertinente.
7–8	El alumno desarrolla ideas y argumentos estrechamente relacionados con las ideas y los argumentos del texto, manteniendo una perspectiva constante. La evaluación es reflexiva y persuasiva, y el alumno hace una crítica del texto que va más allá de la afirmación de una opinión o creencia. Hay buenas muestras de una respuesta personal pertinente.
9–10	El alumno desarrolla ideas y argumentos en respuesta al texto, de manera perspicaz, coherente y detallada. La evaluación es contundente o sutil, y persuasiva, y el alumno hace una crítica del texto que contiene muy buenas muestras de una respuesta personal pertinente. Demuestra ser capaz de desafiar los supuestos que hace el autor y aborda el texto con diferentes enfoques.

Bhagavad Gita**1. Explique y discuta los distintos significados de *dharma* y su relación con el heroísmo y la guerra.**

Esta pregunta se centra en un concepto central del *Bhagavad Gita*, el cual da la oportunidad de analizar otros conceptos relacionados, tales como el heroísmo, la guerra y el guerrero. La pregunta invita a explicar los diferentes significados del concepto de *dharma* y sus distintos usos en el texto. La pregunta pide especialmente un análisis filosófico de las consecuencias morales del concepto de *dharma* conectado al concepto de deber y derecho. Por último, la pregunta da la oportunidad de investigar las propiedades y relación entre Arjuna y Krishna. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Posibles significados de *dharma* incluyen el deber, la responsabilidad y el conocimiento espiritual para comprender el deber
- La cuestión de si *dharma* está relacionado con la guerra y la lucha
- Las diferentes interpretaciones externas e internas de heroísmo y guerra
- La cuestión de si el deber está unido al sacrificio personal o comunal
- La relación entre *dharma* y heroísmo
- La relación entre Arjuna y Krishna.

2. Evalúe el significado de *yoga* y sus distintos tipos y funciones.

Esta pregunta busca una evaluación del concepto de *yoga*, el cual está expresado de maneras diferentes, mostrando que tiene diferentes significados y al cual se hace referencia en diferentes partes del *Bhagavad Gita*. Por tanto, la pregunta invita a una explicación del concepto y una evaluación de la diferencia y los significados de los diferentes tipos de *yoga*. Además, las referencias al papel de la acción, la presencia de Dios y el significado de sabiduría son puntos importantes. El análisis podría también hacer referencia al concepto de liberación (*moksa*), al cual se refiere *yoga* como la manera consecuente para la unión con la realidad última. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- El significado de *yoga* se expresa de diferentes maneras en el texto, p. ej. “luz arquetípica estimulada por el amor”, “sacrificio que eleva y motiva”, “un viaje que no termina en la muerte”
- La relación entre *yoga* y Dios
- La cuestión de si *yoga* tiene que ver con la sabiduría y el conocimiento
- La influencia de *yoga* en los individuos y las comunidades
- La conexión entre *yoga* y *moksa* (liberación).

Confucio: Las Analectas**3. Evalúe la medida en la que el énfasis en el refinamiento moral como propósito principal de la educación presenta una perspectiva conservadora de la educación en *Las Analectas*.**

Esta pregunta explora un tema central de *Las Analectas* y permite una consideración del énfasis que pone Confucio en su descripción de la educación y cualquier contradicción de las cuestiones filosóficas que surge de aquí. Un autor ha identificado el liberalismo esencial de Confucio en su desprecio por la enseñanza formal a la vez que anima a un amor por el aprendizaje como fin en sí mismo. ¿Pero es eso una contradicción? Al dar un valor así a la imitación de prácticas sabias, ¿está Confucio en realidad animando a una posición autoritaria pidiendo a los individuos que sometan su independencia para apoyar las prácticas del pasado? ¿Es el amor por la moderación que promueve Chun Tzu (el caballero) un mensaje antieducativo? ¿Son incompatibles la sabiduría práctica y la comprensión teórica? La referencia al pasado como la base para el aprendizaje no le parece al lector un mensaje educativo liberal y aun así el ejemplo de Confucio y su énfasis en la ética y la sabiduría convierten el aprendizaje y la educación en temas centrales de la obra. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- El papel del profesor y el papel del estudiante; ¿qué hace que el profesor y el estudiante sean buenos en la realización de sus papeles?
- El énfasis en la integridad y el carácter en el caballero; ¿hace esto que la adquisición de conocimiento parezca de importancia secundaria?
- La importancia de mirar al pasado en la visión de Confucio del aprendizaje
- En su tratamiento de *ren*, Confucio rechaza ofrecer las definiciones que sus estudiantes buscan, en su lugar, enseña ofreciendo ilustraciones y ejemplos
- La sabiduría conceptual frente a la sabiduría práctica
- ¿Milita la excelencia en una actividad particular contra la visión del aprendizaje que fomenta Confucio?

4. Evalúe el uso de las relaciones familiares como una parte esencial del animar a las buenas relaciones y a la comunicación en la sociedad.

En *Las Analectas* hay un tema central de que las buenas relaciones familiares, especialmente en la noción de piedad filial, proporcionan el marco para una sociedad virtuosa. No solamente mejora la sociedad en general cuando se establecen relaciones familiares apropiadas, sino que también el propio gobierno se ve positivamente afectado. ¿Es firme la analogía, la cual va de las relaciones individuales a las relaciones entre grandes cantidades de gente? Las relaciones familiares, las cuales sirven de ejemplo, se centran en el respeto de los hijos a la figura del padre y estas relaciones tienen una cualidad virtuosa, casi religiosa que se resume en el concepto de “piedad filial”. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- El papel de *li* y *ren* en el fomento del carácter virtuoso y en garantizar las buenas relaciones en la familia y la sociedad
- Someterse a *li* implica vivir en relaciones apropiadas con la propia familia, reprimiendo los deseos y las necesidades individuales a favor de vivir en la unidad familiar y servir las necesidades del grupo
- *Li* gobierna las relaciones en la unidad familiar pequeña y *ren* se aplica más ampliamente a la sociedad en general
- ¿Quedan resquicios de la importancia del respeto a los mayores en las sociedades modernas actuales? ¿Existen sociedades en las que esta enseñanza está invertida? ¿Cómo se juzga en la época moderna la preferencia por la tradición o la modernidad?
- Las referencias esenciales parecen relacionar las relaciones padre–hijo; ¿puede ser esto un obstáculo para la aplicación de la enseñanza de *Las Analectas* hoy en día?
- ¿Qué ocurre a las relaciones de género en este esquema? ¿Qué pasa con las relaciones madre–hija?
- ¿Anima la enseñanza sobre las relaciones familiares a establecer diferencias entre la gente basadas en la edad o la relación, en lugar de en la armonía y la igualdad?

Lao Tse: *Tao Te Ching*

5. “El sabio taoísta ejercita la acción no intrusiva o sin interferencia en el gobierno del imperio.” Discuta y evalúe.

La pregunta pide una discusión y evaluación de la manera de gobierno propuesta por el sabio taoísta, una evaluación de la conducta y los ideales relacionados con el sabio y una exploración de las implicaciones políticas del *Tao Te Ching*. Cuando una persona que sigue el *Tao* consigue una posición administrativa o consultiva en el gobierno, el *Tao* que posee contribuirá a las políticas que promociona y sobre todo a su estilo de liderar. Aquellos cuyo *wu wei* puede unificarse con el *Tao* serán sabios. Los sabios (*sheng ren*) actúan de manera natural (*wu wei*) (caps 2, 63). Son como bebés recién nacidos, que se mueven sin planearlo y que se apoyan en las estructuras que otros les dan (cap. 15). Los sabios se vacían transformándose en un vacío de simulación. Los sabios concentran sus energías internas (*qi*). Viven de manera natural y están libres de los deseos que les dan los hombres (cap. 37). Se estabilizan y saben cómo estar contentos (cap. 46). El *Tao* como la realidad más alta dio a quien lo poseía el estatus espiritual del patrón para el mundo. Como característica distintiva, el *Tao Te Ching* presenta una unión profunda de intereses espirituales y políticos, la cual se podría ilustrar con la imagen de un bloque sin pulir. Simboliza el estado original del hombre y representa al gobernante. El gobernante debe mantener a la gente en un estado como el bloque en bruto. Para que la gente se mantenga libre de sus deseos, el gobernante debe ser consciente de los suyos propios. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Cómo da consejo el *Tao Te Ching* sobre cómo gobernar, probablemente reflejando sus orígenes en un grupo de *shi* (hombres que aspiran a posiciones administrativas o consultivas en el gobierno)
- Lo que hace aun gran estado es que sea como una tierra baja hacia la cual todas las aguas fluyen; se convierte en el centro al que tienden todos los estados pequeños bajo el cielo. Esto podría ilustrarse con el caso de todas las mujeres: lo femenino siempre supera a lo masculino por su quietud (cap. 61)
- Aquellos que siguen al *Tao* no luchan, interfieren o buscan control (cap. 64). Los gobernantes deben gobernar el estado sin recurrir a la acción, es decir actuar de manera natural. Los sabios conocen el valor del vacío como lo ilustra el vacío en un cuenco, una puerta, una ventana, un valle o un cañón (cap. 11). Conservan lo femenino (*yin*), lo que significa que saben cómo ser receptivos y sin desequilibrio favoreciendo la afirmación y la acción (*yang*) (cap. 28). Asumen el *yin* y acogen el *yang*, mezclan energías internas (*qi*) y de este modo consiguen la armonía (*he*) (cap. 42)
- ¿En qué sentido debemos entender “no hacer nada” como manera de gobernar la sociedad? El texto afirma que al “no hacer nada” uno puede “conseguirlo todo”. ¿Es esta paradoja un problema o una ventaja?
- El comportamiento del sabio gobernante parece implicar contradicciones. Parece bastante deliberada su creación de una utopía, la cual hará volver al mundo a la simplicidad del *Tao*, sin preferencia, sin rechazo y sin elección deliberada. Sin embargo, la acción política y moral parece implicar un proyecto consciente
- ¿Tienden a convertir a la gente en políticamente pasiva las perspectivas políticas taoístas y de esta manera experimentar una vida de pobreza intelectual y material?
- Comparación con otros modelos de liderazgo político, p. ej. el príncipe de Maquiavelo o el filósofo rey de Platón, el liderazgo político en el mundo actual.

6. Evalúe la afirmación de que el concepto del *Tao* podría interpretarse tanto en un sentido metafísico como en uno ético.

La pregunta pide una evaluación de las posibles interpretaciones de la noción central del *Tao*. El *Tao*, “camino” o “sendero” es un concepto complejo, en parte por su uso en términos tanto genéricos como específicos y sus aplicaciones en un amplio rango de dominios incluido el religioso, el humanista y el naturalista. Ya que los sentidos metafísico y ético no son mutuamente excluyentes, cada uno se puede considerar a la luz del otro para generar una comprensión más amplia de la filosofía del *Tao Te Ching*. En un sentido metafísico, el *Tao* se ha identificado por medio de seis dimensiones (realidad material, origen, principio, función, virtud y técnica). El *Tao* también significa un sistema de verdad moral, en un sentido ético amplio. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La desorganizada compilación de piezas breves en el *Tao Te Ching* refleja la diversidad en las interpretaciones del concepto de *Tao*. Se aplicó a una variedad de debates diferentes relacionados con el misticismo, la salud y la longevidad, el arte de gobernar, el gobierno, la metafísica, la epistemología y la ética
- El *Tao* se ha descrito como natural, eterno, espontáneo, sin nombre e indescriptible. Hay dos *Taos* uno real (*chang tao*) y el otro aparente, superficial o impermanente (el *Tao* que puede nombrarse). El *Tao* real está fuera del alcance de lo ordinario –el *Tao* que puede nombrarse. Según esta interpretación, el *Tao* es la realidad que subyace y que evade la transmisión e incluso la comprensión; su inefabilidad también frustra los intentos de entender el concepto
- El *Tao* como la totalidad de la realidad es mayor que la suma de sus partes individuales (cap. 14). Las relaciones entre las entidades individuales también son una parte importante del *Tao*. Las entidades individuales actúan inevitablemente e influyen mutuamente a las demás; la totalidad resultante es la transformación dinámica e incesante
- El *Tao* como la realidad última es a veces caracterizado como el origen y la fuente de todas las cosas; el *Tao* es la madre (*mu*) y el antepasado (*zhong*) de todo (caps. 52 and 4). El motivo biológico–generativo implica que el *Tao* produce o evoluciona en muchas cosas, las “diez mil cosas” (*wan wu*)
- Las interpretaciones éticas del *Tao* se refieren a la noción de *te*, que se traduce normalmente y de manera anodina, como “moralidad”, “bondad”. En su uso taoísta, *te* se refiere a la virtud de una cosa (que es lo que “consigue” del *Tao*)
- El *Tao* como manera de enseñar es una doctrina y quizás incluso un proceso o método de conseguir conocimiento moral como parte de la comprensión limitada de la propia realidad
- El concepto de *Tao* también implica respuestas a las ideas de otras escuelas de pensamiento. Implica opiniones sobre cuestiones respecto a la organización social, el gobierno y la ética. La filosofía taoísta rechaza las propuestas de las otras escuelas porque son demasiado intrusivas y autoritarias; p. ej. encuentra problemático los valores y métodos confucionistas especialmente en su afirmación y búsqueda de estatus, cultivo y autoridad moral. Una filosofía taoísta moderna propone en su lugar un enfoque *wu wei* no intrusivo.

Platón: *La República*, libros IV–IX**7. Evalúe la afirmación de que uno debe considerar a todo el que conoce, como hermano o hermana, padre o madre, hijo o hija, o uno de los hijos o padres de éstos.**

Esta pregunta invita a evaluar las propuestas de Platón sobre la crianza de los niños y la noción de la familia en el estado ideal. La igualdad de género lleva a la abolición de la noción normal de familia y al establecimiento de la crianza comunal de los niños. Aquí hay indicaciones de crianza selectiva y extremos de exclusión de aquellos que no pueden criar. El proceso de crianza está considerado sagrado como es lo normal en muchas otras culturas rurales preindustriales. El proceso de selección se entiende que es artificial y parece engañoso, lo cual tiende a ser contrario a todas las otras prácticas en *La República*. El objetivo de dicha actividad es transformar la estructura social para crear una unidad dentro del estado. Un sentimiento de simpatía colectiva surge con la construcción de este sentido de comunidad. Se valora lo común en lugar de la diversidad. La extensión inevitable de “una gran familia” resulta también en la propiedad de propiedades comunes. El fin de la separación de las familias y la propiedad privada se presenta como viable y beneficioso para la mejora de los humanos. Los aspectos beneficiosos podrían ser aparentes en la fuerza del argumento de simpatía común más que el interés común. Se puede argüir que toda esta descripción de una “nueva sociedad” puede ser una analogía porque parece muy extrema. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Se debe valorar la naturaleza pluralista de la sociedad?
- Unidad frente anonimato personal en el estado
- ¿Diluiría el amor la unión de una comunidad de la manera que sugiere Platón?
- Las implicaciones para las condiciones económicas y sociales de la vida para los no filósofos en el estado
- La cuestión de si la dirección de los filósofos rey de todos los aspectos de la vida en el estado resulta en rendimientos y beneficios globales para la sociedad
- ¿Hasta qué punto el nuevo modelo de Platón produce una sociedad más solidaria? Se podría presentar una contraposición aristotélica
- Si fuera una analogía, ¿cuáles son las interpretaciones posibles de la analogía?
- ¿Hasta qué punto es esta noción de existencia comunal similar a los intentos contemporáneos de construcción social?
- ¿Es realista el enfoque de Platón al matrimonio? ¿Qué valores resaltaría o pondría en peligro?
- ¿Es un fin realista o viable el enfoque de Platón a la crianza comunal de los niños para la mejora de la sociedad?
- El mito de los metales.

8. Explique y discuta la naturaleza de la dialéctica.

Esta pregunta busca una explicación y discusión de la dialéctica en el sistema de educación que propone Platón como apropiado para el filósofo rey. Es la actividad más suprema en el proceso educativo que es bastante abstracto y está matemáticamente orientado en las últimas etapas. Se podría describir la primera etapa de la educación ética y el entrenamiento físico seguida de distintos tipos de matemáticas, pero esencialmente la explicación debe explorar la naturaleza de la dialéctica. Debe investigarse la cuestión de alegar una preocupación por las verdades eternas y de ser una actividad cooperativa que asiente libremente, junto a las afirmaciones de que dicho método y búsqueda es superior a la investigación científica. Se podría discutir la cuestión de si también implica razonamiento ético para la utilidad compensada como función del conocimiento así como la manera en la que la dialéctica apunta al aprendiz hacia la forma del bien. Las críticas clásicas a la falta de valor del razonamiento puro como actividad se podrían equilibrar con una noción más reflexiva de que las búsquedas de conocimiento trastocadas por el razonamiento ético podría beneficiar a los humanos. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Hasta qué punto puede un argumento abstracto tener valor en un mundo orientado a la producción material?
- ¿Es el fin último de la educación de Platón tan idealista como su estado y su gobernante?
- ¿Podría estar justificada la dialéctica de la misma manera que lo están las actividades académicas esotéricas (son buenas para la mente y el alma y un indicador de la naturaleza de la propia sociedad)?
- El papel de la opinión en la descripción global de Platón del conocimiento
- ¿Es la dialéctica un prerrequisito para un filósofo rey?
- Dialéctica y línea divisoria
- ¿Es la dialéctica un conocimiento libre de supuestos?

René Descartes: *Meditaciones metafísicas***9. Explique y discuta la afirmación de Descartes de que la intelección (concepción) es la característica esencial del pensamiento.**

Esta pregunta invita a discutir el análisis de Descartes de las propiedades esenciales de la mente (*res cogitans*). Permite una exploración del desarrollo en la sexta meditación de una afirmación que se propone inicialmente en la segunda meditación: que la *res cogitans* es una sustancia intelectual (no extendida). Descartes pregunta si varias facultades mentales y modos de pensamiento son esenciales a nuestra existencia como una cosa pensante. Concluye que la imaginación y la percepción sensible (o la sensación) no son necesarias para la existencia como sustancia intelectual, pero no pueden existir sin una sustancia intelectual a la que deben pertenecer. Descartes argumenta que todos los casos de intelección se entienden como percepciones y que la “percepción sensible” y la imaginación son ejemplos de intelección solamente en cuanto a que están incluidas en la noción de percepción y, por tanto, de intelección. Por consiguiente, para Descartes, la intelección, entendida como percepción, es la característica central del pensamiento. Descartes defiende que uno puede concebirse como puro intelecto contemplando los tres objetos de la cognición de una mente incorpórea: Dios, la propia mente y los objetos de la geometría, pero sin las percepciones sensibles, las sensaciones o los apetitos. Curiosamente, Descartes identifica también la voluntad como una característica de la mente lo que le permite dividir todos los modos de pensamiento en o bien actos del intelecto (percepciones), o bien de voluntad (voliciones). Esto parece contradecir la afirmación original de que la intelección es la característica esencial del pensamiento. Sin embargo, Descartes considera el entendimiento y la volición como con una “afinidad y conexión” especial y que “la cosa que comprende y la cosa que tiene voluntad son una y la misma en virtud de una unidad de la naturaleza” una unidad de la naturaleza que proporciona la noción general de intelección como característica esencial del pensamiento. Descartes justifica esto defendiendo que un acto de la voluntad requiere una idea u objeto que resulta de las operaciones del intelecto. De ahí que la voluntad presuponga intelección en su concepción y encaje dentro de la afirmación de que la intelección es la característica esencial del pensamiento. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- El compromiso de Descartes con el papel de la razón para conseguir un conocimiento claro y distinto
- La naturaleza de la *res cogitans* (sustancia pensante) y *res extensa* (sustancia extensa) junto con sus características
- Las características específicas de estas dos sustancias y la independencia absoluta de cada una
- La noción de intelección como la característica esencial del pensamiento
- El argumento del *cogito ergo sum* como pilar de las *Meditaciones*
- Los papeles de la percepción sensible, la imaginación, los apetitos y la voluntad dentro de la característica general de la intelección
- Los argumentos para la existencia de una mente incorpórea
- La naturaleza de los tres objetos de contemplación de una mente incorpórea
- El argumento de la “afinidad y conexión” entre entender y desear como actividades de la intelección
- El estatus de las ideas innatas.

10. Explique y discuta la afirmación de Descartes de que la “luz natural” garantiza la claridad transparente del conocimiento y es fundamento último para la verdad.

Esta pregunta invita a discutir el uso y el apoyo de Descartes en la noción de “luz natural” (*lumen naturale*), una idea prevalente entre muchos filósofos de los siglos XVI y XVII que se refería a la facultad compartida de todos los seres humanos en la búsqueda de la verdad y el conocimiento. La “luz natural” era una facultad de la mente que le daba el propio Dios. Descartes argumentaba que las verdades que revelaba la “luz natural” estarían libres de toda duda y no se podrían negar. En resumen, lo que revelaba la “luz natural” no estaba abierto a la duda; pero sí lo que revelaba la naturaleza de los sentidos. No se podía confiar de la misma manera en ninguna otra facultad de la mente y, por tanto, las creencias basadas en la luz natural de la razón no pueden demostrarse falsas por ninguna otra facultad de la mente. De ahí que la “luz natural” podía servir muy bien a Descartes cuando quería introducir y legitimar ideas centrales y fundacionales en cualquiera de sus argumentos. En particular, nuestra “luz natural” es la noción que usa Descartes para nuestra habilidad para llegar a todas las ideas claras y distintas y para reunir las en un conjunto más grande de verdades claras y distintas. Descartes usaría la “luz natural” para fundamentar las preguntas sobre el conocimiento de Dios, el conocimiento sobre la causalidad eficiente, la existencia de las sustancias independientes y las preguntas más generales de verdad y falsedad, especialmente en la tercera meditación. La “luz natural” servía como un tipo de iluminación interior indudable que si se siguiera, revelaría verdades de la razón autoevidentes. Por ejemplo, conocemos clara y distintamente por la “luz natural” que en el hecho de dudar, uno debe existir. Además, todas las otras ideas que se atribuyen a mi existencia como *res cogitans* se conocen indudablemente por la “luz natural” y son inalterables incluso frente a las maquinaciones del genio maligno. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- El apoyo de Descartes en las tendencias filosóficas predominantes en su tiempo
- La necesidad de Descartes de establecer principios cognitivos que garantizaran la verdad de las afirmaciones de conocimiento
- La posibilidad de establecer cualquier tipo de criterio para la determinación de una verdad absoluta
- El problema de la argumentación circular: un principio del pensamiento racional se utiliza para justificar la certeza del pensamiento racional
- La “luz natural” se utiliza para llegar al conocimiento de la existencia de Dios que se considera la fuente de la “luz natural” de la razón
- El fundacionalismo de Descartes descansa sobre la fiabilidad de la “luz natural”
- La resistencia de la “luz natural” a la posibilidad de la duda
- La confianza en la “luz natural” en las *Meditaciones*.

John Locke: *Segundo tratado del gobierno civil*

11. Explique y discuta el concepto de propiedad de Locke.

La pregunta pide una explicación y discusión de la concepción de Locke de la propiedad. Locke concibe los derechos naturales de una persona como algo que le pertenece a la persona. En su capítulo sobre la propiedad propone varios argumentos. El argumento empleado en II.34–45 afirma que un sistema de derechos sobre las cosas materiales debe animar al trabajo útil para que las necesidades de la vida se puedan crear de los recursos naturales que Dios nos ha proporcionado. Da además una descripción general de cómo están justificados los derechos naturales. Desde aquí puede mostrar que si hay derechos naturales a todos, debe haber derechos naturales para la propiedad privada individual. La justificación general de una ley natural (y de un derecho natural) dice: “La ley fundamental de la Naturaleza que todos, en el sumo grado posible, sean preservados” (II.183). Si se mantiene que una ley natural particular se respeta (lo que a su vez concede un cierto derecho natural sobre ciertas personas), entonces el efecto será promover el fin de la ley fundamental de la naturaleza. A partir de aquí se pueden establecer las leyes naturales y sus correspondientes derechos naturales. Utilizando este argumento, Locke puede establecer derechos naturales a la propiedad; ya que los derechos de control sobre las cosas materiales afectan de manera crucial las expectativas de conservación. Dios ha situado a la humanidad en un entorno en el que somos capaces de alimentarnos. Por eso tenemos que sobrevivir bajo la ley fundamental de la naturaleza, pero solamente si estamos preparados a trabajar con lo que Dios nos ha dado. Locke dice que Dios dio la tierra a toda la humanidad por lo que este derecho para todas las personas igual en el estado de naturaleza no es específico. Como base del derecho que particulariza al propietario de una propiedad de aquellos que no lo son, Locke propone que si alguien ha trabajado algo de tal manera que lo hace más útil para la vida humana: “ese trabajo distingue entre ellos y lo común” (II.28). Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Las relaciones de la propiedad en la sociedad civil deben ser siempre gobernadas por ciertos principios generales, deben organizarse así: a) para proporcionar buenos incentivos para que los trabajadores trabajen y produzcan las cosas necesarias para mantener la vida humana; b) para permitir a los hábiles ganarse la vida con su propio trabajo; c) para que aquellos que sean incapaces de mantenerse a sí mismos puedan reclamar a otra persona u otras personas el que los mantengan
- Aquellos que son incapaces de trabajar debido a una enfermedad o su edad tienen el derecho de lo que sea necesario para sobrevivir con lo que sobre de lo que se produzca. Lo que reclama la gente necesitada hace surgir un derecho compensatorio de los derechos de propiedad de los productores, no simplemente una exigencia moral de caridad
- Las instituciones políticas apropiadas de la sociedad tomarán decisiones en cuanto a la propiedad. En los gobiernos las leyes regulan el derecho a la propiedad y la posesión de la tierra se determina con constituciones positivas
- ¿Por qué no decir que en el estado de naturaleza no habría derecho y que lo que resultaría sería una gresca hobbesiana?
- La medida en que Locke demuestra de manera satisfactoria cómo los individuos pueden tener un derecho natural a la propiedad en cosas particulares
- Locke restringe el derecho a la alienación: los propietarios no son las únicas personas que pueden decidir legítimamente a quien se le pasa la propiedad que les pertenece
- ¿Están los derechos de la propiedad justificados solamente con referencia a convenciones sociales operativas o por referencia a los requisitos de la autoridad política?

12. “En su *Segundo tratado* Locke quiere demostrar que puede haber un estado legítimo: uno que es consistente con los derechos naturales de sus ciudadanos.” Discuta y evalúe.

La pregunta pide una discusión y evaluación con respecto a la legitimidad del estado y su poder político. También pide una discusión de los objetivos centrales del *Tratado* siguiendo sus hilos centrales. Un argumento crítico desarrolla la idea de los derechos naturales basados en la concepción de la ley de la naturaleza que se podría caracterizar así: a) es una ley que prescribe la conducta que es independiente de las leyes positivas de los estados y de las convenciones sociales o costumbres establecidas; b) la ley de la naturaleza es la ley de la razón. Al actuar de acuerdo con la ley de la naturaleza la gente actúa de acuerdo a la razón. Además podemos saber que requiere de nosotros la ley de la naturaleza por medio de nuestra razón; c) Dios nos requiere que actuemos de acuerdo con esta ley; d) la ley de la naturaleza es universal. Se aplica a todas las personas de todos los tiempos y todos los lugares. Todas las personas deben ser tratadas según la ley de la naturaleza. Todas las personas (que han alcanzado la edad de la razón) deben tratar a los demás de acuerdo con la ley de la naturaleza. Según esta ley los principios que guían los derechos naturales de los ciudadanos se podrían formular de la siguiente manera: a) los ciudadanos de un estado, independientemente de las diferencias existentes entre ellos, son iguales ante el poder político (II.95); b) todo ciudadano es igual para todos los demás en los derechos individuales que posee cada uno; estos derechos también limitan lo que el estado pueda hacer a cualquiera de sus ciudadanos; c) el gobierno se instituye para asegurar que se respetan los derechos de todos los ciudadanos y para promover el bien de los ciudadanos; d) la autoridad en un sistema de gobierno debe ejercitarse para promover el bien de sus ciudadanos; e) si los ciudadanos dejan de consentir cómo se les gobierna y desean deshacerse de sus gobernantes, el gobierno deja de tener un derecho moral para seguir en el poder; el uso del pueblo de la fuerza está moralmente justificado como último recurso. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La idea del contrato social. La constitución de la sociedad civil y el poder político. Tiene su origen solamente en el acuerdo y el consentimiento mutuo de aquellos que forman parte de la comunidad
- El estado es un mecanismo para asegurar que la ley de la naturaleza regula de verdad las relaciones entre la gente
- El poder político es ese poder que todo hombre tiene en el estado de naturaleza pero que ha abandonado en manos de la sociedad y por tanto de los gobernantes para los que la sociedad ha elevado con esta confianza expresa o tácita que debe emplearse para el bien y la conservación de su propiedad
- El fin y medida del poder político es la conservación de toda sociedad, es decir, toda la humanidad en general
- Las leyes de los estados y las convenciones y costumbres sociales deben ser consistentes con la ley de la naturaleza. Sin embargo, la ley de la naturaleza permite variaciones posibles en las leyes positivas de diferentes países y variaciones en las convenciones y costumbres sociales
- Locke quería desarrollar una teoría de la autoridad política legítima, que repudiara a sus contemporáneos reaccionarios y autoritarios como Hobbes. También se opone a aquellos anarquistas que niegan que un estado legítimo sea posible
- Una objeción a Locke: si se mantiene que el gobierno descansa en el consentimiento de los gobernados a un pacto original, entonces se vuelve imposible demostrar que existe la autoridad política legítima. Locke es incapaz de establecer una autoridad política legítima en base al consentimiento.

John Stuart Mill: *Sobre la libertad*

- 13. Evalúe la opinión de Mill de que el cultivo de la individualidad, es decir, el desarrollo más alto y más armonioso de los poderes humanos para un todo completo y consistente, debe considerarse el objetivo de los humanos.**

La pregunta pide una evaluación de la posición de Mill con respecto a la importancia del cultivo de la individualidad. Mill aprueba la doctrina de Wilhelm von Humboldt de que el fin de los humanos debe considerarse como el cultivo de la individualidad, en otras palabras, que el desarrollo superior y más armonioso de los poderes humanos debe convertirse en un todo completo y consistente. Una individualidad cultivada por completo es un tipo ideal de carácter moral, un carácter en el que muchas caras diferentes de la naturaleza verdadera del individuo tienen la posibilidad de crecer todo lo posible de maneras mutuamente compatibles. Mill insiste en el valor intrínseco de la espontaneidad individual, la cual podría desarrollarse sobre la mayoría, lo que se satisface con las maneras de la humanidad en ese momento dado. En esta situación la mayoría no puede comprender por qué las maneras dadas no pueden ser suficientemente buenas para todo el mundo; incluso, la espontaneidad no forma parte del ideal de la mayoría de los reformadores morales y sociales. Esta idea del valor del cultivo del individuo existe en casi todas las ideas de Mill y se refleja de diferentes maneras en ellas. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Desde el punto de vista del individuo, su acción debe estar de acuerdo con su propia inclinación y juicio. Las mismas razones, que muestran que esa opinión debe ser libre, también prueban que se le tiene que permitir sin agobios llevar a la práctica sus opiniones a sus expensas. Mientras que la humanidad es imperfecta debe haber diferentes opiniones; igualmente debe haber distintas maneras de experimentar la vida
- Elegir de manera espontánea, según el propio juicio y las inclinaciones, es un elemento constitutivo de la individualidad y el autodesarrollo. Es deseable que en las cosas que no atañen fundamentalmente a los demás, la individualidad se afirme a sí misma
- La libertad absoluta debe garantizarse por derecho con respecto a los actos egoístas que no dañan a los demás. Parecido al caso del pensamiento y la discusión, esa libertad de acción es esencial para que el individuo adquiera y mantenga una apreciación dinámica de una verdad multifacética, es decir, de su propia naturaleza o carácter. La única manera de recoger este tipo de opinión garantizada sobre uno mismo, parece que es pensar, expresar y actuar como uno quiera, sin causar un daño a los demás
- El ideal pericleano de Mill del autodesarrollo o la individualidad intenta consistentemente combinar las virtudes cristianas con la autoafirmación pagana
- Las facultades de percepción, juicio, sentimiento, actividad mental e incluso preferencia moral, se ejercitan solamente realizando una elección. El que hace algo porque es lo acostumbrado, no elige realmente
- La diversidad es más satisfactoria que la uniformidad obligada y evita el estancamiento y declive social. Los individuos con una pasión por la libertad indican a la mayoría con el paso del tiempo cuales de las cosas no acostumbradas se pueden convertir en costumbres
- El desarrollo de la individualidad como componente del bienestar y la felicidad.

14. Explique y discuta la opinión de Mill sobre la libertad de pensamiento y discusión.

La pregunta pide una explicación y discusión del argumento de Mill con respecto a la libertad de pensamiento y discusión. Mill cree conveniente reflexionar sobre las libertades de pensamiento y discusión, en parte porque la mayoría de la gente en los países económicamente desarrollados ya dan por descontado que estas libertades son legítimas. Sin embargo, Mill las considera en peligro. Un punto central del argumento es que la libertad de pensamiento y discusión debe de protegerse. Mill insiste que debe existir la libertad plena de confesión y discusión, como asunto de convicción ética, cualquier doctrina, por muy inmoral que se considere, excepto en las relativamente raras situaciones en las que tal expresión es una instigación positiva para un acto malo que sea realmente dañino para los demás. La libertad completa de pensamiento y discusión es la única manera en que los seres falibles pueden esperar desarrollar las capacidades que se requieren para inferir y retener una comprensión dinámica de las creencias garantizadas. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Mill excluye algunas expresiones de la protección, así pues su principio de libertad no intenta dar protección absoluta a toda la expresión de pensamiento
- La prescripción de la libertad absoluta para la expresión egoísta es compatible con su afirmación de que la sociedad tiene autoridad legítima para controlar la expresión en los casos especiales
- El mal peculiar de silenciar una opinión que podría ser cierta. Los silenciadores suponen injustificadamente su propia infalibilidad: todo silenciamiento de una discusión es un supuesto de infalibilidad. No solamente niegan la verdad de la opinión para sí mismos; también asumen saber con seguridad que la opinión es falsa, por lo cual deciden la pregunta por todos los demás
- La libertad absoluta de contradecir y desaprobarnos nuestra opinión es la propia condición que justifica que asumamos su verdad para la acción; y de ninguna otra manera puede un ser con facultades humanas tener una seguridad racional de tener razón
- La libertad absoluta es la prueba de dicha verdad ya que los humanos son capaces de adquirir
- La discusión libre y abierta es esencial para que los seres falibles puedan rectificar sus errores: debe haber una discusión, para mostrar cómo debe interpretarse la experiencia
- Mill nos urge a que reconozcamos la necesidad para la salud mental de la humanidad (de la que dependen otros bienestar) de libertad de opinión y libertad de expresión de la opinión
- Es dañino silenciar una opinión que pueden ser solamente parcialmente cierta
- La ilustración que proporciona un sistema de partidos libremente competitivo tiene el efecto beneficioso general de mantener la opinión política aceptada dentro de los límites de la razón y la cordura.

Friedrich Nietzsche: *La genealogía de la moral***15. Evalúe la afirmación de Nietzsche de que un hombre de acción está más cerca de la justicia que un hombre reactivo.**

Esta pregunta pide una evaluación del hombre de acción (el noble) y el hombre reactivo (un miembro de la manada) respecto de las ideas de Nietzsche sobre la justicia. Para Nietzsche el papel de la justicia no es poner la venganza en manos de la víctima, según una reevaluación de los valores por la moral del esclavo. Esto enlaza con el concepto de deuda; la justicia es el mecanismo para buscar la deuda, que pertenece a los que cometieron la ofensa. La justicia se considera una acción positiva del fuerte. El hombre reactivo, el hombre con moralidad esclava, es débil, se impone culpa y ofrece la otra mejilla y busca un camino a la piedad. El hombre de acción está más cerca de la justicia ya que sus reacciones son inmediatas y no considera las consecuencias a largo plazo. El contraste entre la moral del esclavo y la moral del amo se podría enfatizar para mostrar que el hombre de acción fuerte es arrogante por lo que una sociedad dominada por los esclavos impondría reglas que controlarían la arrogancia. La noción de Nietzsche de justicia podría asumir que el conflicto es una manera efectiva de progresar de la sociedad. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Está el deseo de poder relacionado con el querer dominar a los demás?
- ¿Puede verse la fortaleza y el poder de maneras que podrían representar al hombre reactivo como más fuerte que al hombre de acción?
- Si el hombre de acción domina, ¿Cuál es el lugar de la compasión, la amistad y la simpatía en las relaciones humanas?
- ¿Cuál es el papel de la autoconservación en una sociedad moral?
- La cuestión de si el poder es bueno o malo
- La metodología de Nietzsche en su uso de una posición histórica evolutiva como base de su análisis
- La noción de Nietzsche de resentimiento
- La cuestión de si a Nietzsche le preocupa el análisis teórico más que la interacción social normal
- ¿Cómo encaja la noción de castigo con la cuestión de la justicia?

16. Evalúe la afirmación de Nietzsche de que la moral del esclavo empieza donde el resentimiento mismo se convierte en creativo y da a luz a valores.

Esta pregunta busca una evaluación del papel que tiene el resentimiento en el establecimiento de la moral del esclavo. El resentimiento es lo opuesto a la “voluntad de poder” que mueve la moral de los señores. Cuando el resentimiento se vuelve creativo, cambia el significado de “bueno” del asociado con la moral del amo; lo bueno es fuerza, dominio y creer en el yo, para el “bien” de la moral del esclavo en donde bueno es egoísmo, debilidad y humildad. El fin del resentimiento es mantener a la gente pasiva y servil. El resentimiento es el medio por el que la gente está subyugada, evitando los actos de autoafirmación y agresión. La imagen clásica de la moral del esclavo y el resentimiento en la acción se considera cristiandad; poner la otra mejilla en lugar de devolver el golpe. La afirmación se podría desafiar diciendo que la moral del amo tanto como la moral del esclavo existe en todos los individuos y no es una cualidad de un grupo particular. El equilibrio del resentimiento con las fuerzas más agresivas y dominantes en los humanos es el que facilita la creatividad y genera progreso. Se podría concluir que la crítica de Nietzsche de la cristiandad y su interpretación histórica del desarrollo de la totalidad de la moral es errónea. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Existen impulsos distintos y opuestos en los individuos?
- ¿Es sólido el análisis histórico y lingüístico de Nietzsche?
- ¿Son los comportamientos de los humanos más complejos de lo que reconoce Nietzsche?
- La relación entre tradición, creatividad y valores
- El resentimiento como una enfermedad
- El resentimiento como el mecanismo reactivo de los esclavos
- ¿Es la moral desinteresada por definición?

Bertrand Russell: *Los problemas de la filosofía*

17. Evalúe el tratamiento de Russell del problema de ir más allá de la experiencia personal específica, o la memoria de la experiencia, para conocer las cosas que nunca se han experimentado personalmente.

Esta pregunta plantea el problema llamado de la inducción y se trata en el capítulo 6 que se titula “Sobre la inducción”. La descripción de Russell debe mucho al trabajo que Hume realizó anteriormente y trata de la variedad de nuestro conocimiento y de cómo podríamos extenderlo más allá de nuestras experiencias personales e inmediatas. Aun así este proceso implica una dificultad lógica y una cuestión con la justificación y verificación de este conocimiento. Russell busca un principio general que le permita a uno extender su campo de conocimiento más allá de la percepción y experiencia inmediata y en su observación encuentra que un tipo de cosa es el signo de la existencia de alguna otra cosa. Russell utiliza el ejemplo de Hume de la salida diaria del sol en donde la experiencia continua lleva a una persona a esperar que ocurra lo mismo en el futuro. Basado en lo que ha ocurrido siempre en el pasado, se nos hace creer que en el futuro será lo mismo. A favor de estos supuestos sobre el futuro, Russell nos anima a ver cómo podemos relacionar eventos específicos como el movimiento del sol con leyes generales del movimiento que hemos observado y por las que tenemos más evidencia para apoyar la continuación de estas leyes generales de lo que tenemos de los eventos específicos (como las salidas del sol) que operan bajo leyes. Russell desafía la justificación racional de utilizar la experiencia pasada para proporcionar conocimiento del futuro –o una expectativa sobre él. Haciendo eco de Hume, Russell habla de expectativas futuras que se crean a través del hábito en un proceso psicológico que esta vacío de justificación racional para el contenido de la expectativa o conocimiento. Russell utiliza el ejemplo del pollo que espera su comida pero al que un día se le parte el cuello. Russell está de acuerdo con Hume al decir que no disponemos de una prueba lógica para aceptar el conocimiento del futuro basado en la experiencia pasada. Russell compara el conocimiento inductivo con la certeza que se obtiene por medio de la deducción y ve que ambas a menudo causan la aceptación dudosa de la gente pero hay una diferencia profunda en la manera de argumentar como demuestra en su tratamiento de “...nuestro conocimiento de los principios generales”. Al final, la inducción trata generalizaciones empíricas mientras que la deducción se concentra en proposiciones *a priori*. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Lo que es la inducción –ir de la experiencia específica a mantener leyes generales que a su vez fomentan el conocimiento de las cosas todavía no experimentadas o que se están experimentando en el presente
- Objeciones racionales a la inducción
- La formación del hábito como explicación para las afirmaciones de conocimiento de que las cosas previamente observadas ocurrirán en el futuro
- La diferencia entre conocimiento *a posteriori* y *a priori*
- La visión alternativa de Kant de la continuidad de la experiencia y las condiciones mentales necesarias para tener experiencia
- ¿Cuán genuinas son las afirmaciones de un conocimiento *a priori* cuando el vocabulario, las matemáticas, etc., se aprenden inicialmente a través de la educación o la experiencia?
- Russell está de acuerdo en que nada puede probarse *a priori* y simpatiza con los empiristas sobre esto –¿es esto aceptable?
- Russell también está de acuerdo con que el papel del “conocimiento por descripción” es ir más allá de nuestra experiencia personal para acceder el conocimiento de las cosas fuera de la experiencia.

18. Explique y discuta la distinción que hace Russell entre conocimiento por familiaridad y conocimiento por descripción.

Esta es una cuestión clave en la descripción de Russell del conocimiento de las verdades. El llamado “conocimiento de las verdades” de Russell es lo que normalmente se denota como conocimiento proposicional. Al final del capítulo 4, Russell afirma que el conocimiento al final tiene su origen en el conocimiento por familiaridad. Aun así en el capítulo 5 plantea una distinción entre este conocimiento y el conocimiento por descripción. Esta descripción del conocimiento por familiaridad empieza en el contexto de la discusión del conocimiento de las cosas. Para Russell el carácter del conocimiento por familiaridad es inmediato y no inferencial. Tenemos familiaridad con los datos sensibles los cuales describen la apariencia de la materia a través de la percepción. Así pues el conocimiento directo que tenemos es de los datos sensibles y no del propio objeto que produce los datos sensibles. El conocimiento del propio objeto que causa los datos sensibles es conocimiento por descripción. Russell distingue entre conocimiento por descripción definitivo y particular y conocimiento general. Russell introduce el concepto de nombre lógicamente propio, que Russell ve como descripciones disfrazadas. La cuestión real con el conocimiento por descripción se refiere a la cuestión del problema del conocimiento público cuando la familiaridad es un mundo privado de datos sensibles. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Cómo conseguimos conocimiento por familiaridad? ¿Es la teoría de Russell deficiente en su descripción de cómo se transmiten los propios datos sensibles a nuestras mentes?
- La existencia de los objetos que causan los datos sensibles no debe considerarse una verdad ya que el propio objeto yace detrás de la percepción y no podemos conocer la propia causa de los datos sensibles que percibimos
- Estamos familiarizados tanto con los datos sensibles en particular, como con los universales (que forman su propio capítulo al final del texto)
- La familiaridad con los contenidos de nuestras mentes se crea a través de la introspección, la cual lleva a la autoconciencia pero la prueba de que hay un “yo” solo es probable, como demuestra la crítica de Russell al *cogito* de Descartes
- Nombres propios en sentido lógico y sus problemas
- La cuestión de la comunicación del conocimiento entre la gente
- La diferencia entre conciencia humana y animal
- ¿Cómo puede compartirse la experiencia de los datos sensibles privados de los particulares?

Hannah Arendt: *La condición humana***19. Explique y discuta cómo la libertad y la pluralidad son características centrales de la idea de acción de Arendt.**

Esta pregunta busca una explicación y discusión de la relación entre la libertad y la pluralidad en un aspecto de la *vita activa*: la acción. La acción es la característica principal de la vida política de los humanos y es un aspecto de la condición humana que genera y necesita pluralismo. Es la habilidad para ser igual y, aun así, al mismo tiempo ser distinto. La pluralidad ayuda a construir nuestra identidad a través de conexiones inmediatas con nuestro yo y los demás. Esta pluralidad está degradada en la época moderna con el incremento del deseo de ajustarse, el deseo de ser políticamente correctos y de encajar en lugar de ser auténtico en el comportamiento. La libertad es central ya que es la actividad que permite el poder político. Esta libertad formula hechos e ideas que florecen de maneras nuevas y espontáneas. La libertad está fundamentada en la natalidad; un nuevo principio, algo nuevo en el mundo, lo inesperado. La acción con los componentes de la pluralidad (variedad, diversidad y libertad, novedad y espontaneidad) crea la matriz vital de las relaciones humanas, lo cual está inspirado en la comunicación. Fuera de la relación de la acción con el discurso está el potencial para el poder; la habilidad para actuar de acuerdo con el propósito de establecer nuevas realidades. Estas nuevas realidades deben centrarse en el dominio público de la comunicación política e interpersonal. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Es esencial para los humanos aspirar a construir de nuevo?
- ¿Realmente diferencia la acción a los humanos o es el trabajo, tener la habilidad para producir algo más allá de las necesidades básicas para sobrevivir?
- ¿Hasta qué punto han transformado la libertad los avances en la conectividad a través de internet?
- ¿Es el pluralismo una condición necesaria?

20. Evalúe la afirmación de Arendt de que la edad moderna es un mundo de alienación.

Esta pregunta busca evaluar la opinión de que la naturaleza del mundo moderno es ahora tal que los humanos se han quedado alienados. Se centra en la idea de que la labor y el trabajo han pasado a dominar en la *vita activa* por encima de la acción. Los humanos ahora se reúnen como una comunidad de productores más que de comunicadores. Un grupo de gente que desea más bienes en lugar de desear un diálogo creativo entre todos. El “animal político” (*zoon politikon*) se ha convertido simplemente en el “animal” (*zoon*). Como resultado de esta transición hay una alienación en el mundo. La *polis* se ha reemplazado por el mercado. La interacción entre los humanos está dominada por el consumismo; un deseo de más más que un deseo simplemente de interactuar e intercambiar opiniones y posiciones políticas. El dominio de lo público se ha transformado en un lugar de trabajo. Nuestras estructuras y objetos físicos ahora se diseñan para utilizarse y que decaigan y ya no se ven como vehículos para animar actividades políticas y la cultura. Los jóvenes y su búsqueda de lo nuevo podría parecer que evitan esta alienación pero con el consumismo y la comercialización, incluso en nuestra educación y crianza, nuestra voluntad de actuar se podría erosionar. La voluntad de unirnos y relacionarnos entre nosotros se está perdiendo. También podría hacerse mención a la “alienación de la tierra” que refleja la época de los escritos de Arendt en la manera en que los humanos buscaban escapar la tierra física y también transformar la vida y la esperanza de vida para crear una falta de distinción entre el dominio de lo privado y lo público. Los valores de la estabilidad y longevidad junto con la pluralidad y la unidad se han perdido a la productividad y el compromiso de más es bueno. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La cuestión de si la falta de distinción entre lo privado y lo público permite el crecimiento de los derechos iguales y la justicia
- La cuestión de si el incremento en el consumismo se puede ver como algo positivo y si está unido a la justicia en términos de una distribución más justa de la riqueza
- ¿Se sigue naturalmente que el diálogo y el debate mejorará la condición humana? Si uno es pobre y sufre de malnutrición, la labor y el trabajo podrían ser de importancia principal
- ¿Es el dominio de la acción una noción falsa de sociedad? Según se vuelve la sociedad más igualitaria, ¿podría la acción ir naturalmente en declive? El surgimiento del individuo podría no ser un aspecto malo del desarrollo humano.

Simone de Beauvoir: *Para una moral de la ambigüedad***21. Evalúe la distinción de de Beauvoir entre la libertad ontológica y la libertad moral.**

Esta pregunta pide una evaluación de dos nociones centrales en el texto prescrito: libertad ontológica y moral. De Beauvoir sintió que había una contradicción en el sistema de Sartre. Para Sartre, los humanos son inherentemente libres y ser moral es querer ser libre. Sin embargo, ya que no todos los humanos actúan de manera moral, ¿no es contradictorio sugerir que todos los humanos son libres? Para resolver esta dificultad, de Beauvoir introduce dos tipos de libertad: libertad ontológica o el estado de ser libre, y libertad moral o la respuesta que uno decide para hacer su condición de libertad ontológica. Esta noción de libertad moral es el fundamento para la llamada ética de la ambigüedad de de Beauvoir. De Beauvoir defendía que querer ser moral y querer ser libre son la misma decisión. No podemos querer no ser ontológicamente libres. Sin embargo, podemos elegir no querer ser libres en el sentido de no querer responsabilidad por lo que elegimos. Sobre estos puntos, de Beauvoir se acerca a la noción de Sartre “mala fe”. Trascendemos nuestra facticidad proyectándonos en posibilidades futuras a través de las cuales somos responsables de nuestras elecciones. Querer ser libre y responder a nuestra condición de libertad ontológica es, en esa época querer que los otros sean libres. El mundo, la condición humana y los demás se revelan en el acto de la libertad. Utilizando las imágenes del sub-hombre, el hombre serio, el nihilista, el aventurero, el hombre apasionado, el pensador crítico y el escritor artista, de Beauvoir distingue dos enfoques diferentes a su noción de libertad moral. El primer enfoque es el de rechazar el reconocimiento de la experiencia de la libertad; el segundo enfoque es el de malentender el significado de libertad. Por último, de Beauvoir defiende que reconocer nuestra libertad es un requisito necesario para la acción ética. La libertad moral nos une a los demás al hacer que existan valores y proyectos. Las distracciones políticas y materiales pueden o bien alienarnos o bien implicarnos en nuestra libre respuesta a nuestra libertad ontológica. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La influencia de los temas existenciales de Sartre en la noción de libertad de de Beauvoir
- La relación entre ser libre y actuar libremente
- Las razones de la distinción de de Beauvoir entre libertad ontológica y moral
- La ambigüedad de la condición de la libertad ontológica y la libertad moral
- Las razones por las que querer ser un ser libre es al mismo tiempo la elección de querer que otros sean libres
- La noción de inautenticidad de de Beauvoir: rechazar el reconocimiento de nuestra condición de libertad ontológica y confundir el significado de libertad moral
- La libertad ontológica y moral nos une a los demás en la construcción de nuestros proyectos y la creación de valores
- Cuestiones de género.

22. Evalúe la comprensión de de Beauvoir de la ambigüedad.

Esta pregunta pide evaluar lo que entiende y usa de Beauvoir de la noción de ambigüedad como característica definitoria de la condición humana. Su posición filosófica se basa en la afirmación existencialista central de que la existencia precede a la esencia. Para ella, la ambigüedad caracteriza nuestra existencia como una indeterminación radical, que no es equivalente a un sentido de lo absurdo, lo ambivalente o sin sentido. De Beauvoir ve la ambigüedad como una paradoja. La ambigüedad de la existencia humana surge de la tensión entre la “facticidad” de nuestra existencia, nuestra “situación” en un presente, el cual trae con él nuestro pasado y nuestro futuro, que creamos con nuestras elecciones y es indeterminado. Por un lado, la ambigüedad incluye el apego a los demás y la alegría con los otros. Por otro lado, cada momento de nuestra existencia es ambigua en el hecho de que cada momento nos aproxima a la muerte pero cada momento hacia la muerte es vida. La ambigüedad nos hace conscientes del mundo y nuestra parte en él, pero nos sentimos aplastados por el mundo. A pesar de que tenemos experiencia de nosotros mismos como únicos y con valor, sabemos que lo compartimos con todos los demás. Nos sentimos reyes, a pesar de que dependemos de los demás. Somos sujetos para nosotros mismos, pero objetos para los demás. De Beauvoir reconoce que nuestra lucha por la autenticidad no es pesimista ya que incluso en el fracaso, hay optimismo. La ambigüedad incluye la experiencia de que podemos elegir para transformar la negatividad en existencia positiva. Mientras que la ambigüedad incluye desapego y alienación potencial, nuestra libertad hace la ética posible y nos permite crear objetivos, ideales, valores y realizar proyectos. Experimentamos la ambigüedad de considerar a los demás objetos o de relacionarnos con ellos como sujetos en nuestro proyecto hacia la libertad creativa y la autenticidad. A este respecto, experimentamos el hecho de nuestro cuerpo frente a la conciencia de que el cuerpo es nuestra conexión e implicación con el mundo. Por último, de Beauvoir reconoce que mientras que el significado de ambigüedad no es fijo nunca, debemos acoger en lugar de rechazar la ambigüedad de la condición humana. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La ambigüedad es una característica definitoria de la existencia humana y de la condición humana
- La ambigüedad es un medio de evitar una interpretación negativa de la condición humana
- Cómo facilita la ambigüedad una implicación activa, creativa y constructiva con el mundo a través de las relaciones con los demás
- La tensión entre existir como sujeto para uno mismo pero como objeto para los demás
- La implicación de la libertad ontológica y moral frente a la ambigüedad
- Las maneras en que una persona puede aceptar la ambigüedad sin desespero ni alienación
- El papel que tienen la ambigüedad a través de los argumentos del texto
- El grado de ambigüedad en el desarrollo de la persona desde la infancia a la madurez.

Charles Taylor: *La ética de la autenticidad***23. Evalúe la afirmación de Taylor de que la modernidad tiene tres formas de malestar.**

Esta pregunta se centra en una cuestión inicial del libro de Taylor, *la modernidad y sus malestares*. La pregunta invita a discutir lo que quiere decir Taylor con modernidad, los malestares que acarrea y por qué. Por tanto, pide un análisis más amplio de los conceptos de individualismo, razón instrumental o racionalidad y despotismo blando. Esos análisis se podían conectar con las opiniones de Taylor de la sociedad, el gobierno y el individuo especialmente para la construcción de una nueva identidad y un yo. El atomismo, el narcisismo y el mesianismo tecnológico son otros puntos importantes que se podían evaluar junto con el relativismo. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Está la modernidad conectada con el desarrollo o la mejora?
- ¿Cómo está el individualismo conectado con la vida humana y la sociedad?
- La cuestión de si hay una conexión entre racionalidad y mesianismo tecnológico
- ¿Cuáles son las consecuencias de los tres malestares que acarea la modernidad?
- ¿Cómo están relacionados los tres malestares?
- Los horizontes del significado
- La cuestión de si hay espacio para la discusión de los problemas a los que se enfrentan los individuos y las sociedades.

24. Evalúe el lema de Taylor “*la lotta continua*” (“la lucha continua”) y el concepto de responsabilizarse.

Esta pregunta surge del séptimo capítulo de *la ética de la ambigüedad*. En lema de Taylor se refiere a una continua lucha e invita a evaluar su significado y contexto. También la pregunta pide la explicación de la diferencia entre lucha y persuasión, y el concepto de “luchar sobre” frente a “luchar contra” o “luchar por”. Además, la pregunta invita a analizar los conceptos de responsabilización con referencia a la autenticidad, la cultura y la gente. Por último, el análisis de los conceptos de pesimismo y optimismo cultural podrían ser puntos importantes. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Cuáles son las diferencias entre lucha y persuasión?
 - ¿Cuál es la época de la responsabilización?
 - ¿Deben evitarse el pesimismo y optimismo cultural?
 - ¿Deben orientarse los debates contra los hombres o las cuestiones (el tema *ad hominem*)?
 - ¿Cómo aparecen en Taylor las figuras de los “detractores” y “defensores”?
 - ¿Qué cambios efectivos puede realizar un individuo para la mejora de la sociedad?
-