



# **ESQUEMA DE CALIFICACIÓN**

**Noviembre 2009**

**HISTORIA – AMÉRICAS**

**Nivel Superior**

**Prueba 3**

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para uso exclusivo de los examinadores de esta convocatoria.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido, ni distribuido a ninguna otra persona sin el permiso de IB Cardiff.*

**1. ¿De qué modos y por qué razones fueron tratados los pueblos indígenas de América de manera diferente por las potencias coloniales?**

Los alumnos deben comentar las acciones de al menos dos de las potencias coloniales. Probablemente elegirán Francia, España o Inglaterra, aunque también pueden referirse a Portugal.

**De qué modos** puede incluir: la conquista, la erradicación, la separación, la cooperación, la esclavitud, la conversión religiosa y los matrimonios mixtos.

**Por qué razones** debe referirse a las razones de las potencias europeas y a los de sus respectivos colonos, y probablemente aborden los motivos económicos, religiosos, demográficos y geográficos.

*N.B.* Se trata de una pregunta de dos partes. Si solo se responde una parte, puntúe sobre **[12 puntos]**.

**[0 a 7 puntos]** para generalizaciones no fundamentadas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas descriptivas, con escaso análisis.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas más detalladas, con análisis explícito.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas muy bien centradas, con análisis sólido y consistente.

**[17+ puntos]** para respuestas bien desarrolladas, que muestren conocimientos detallados y perspicaces.

**2. Analice las causas y las consecuencias del surgimiento de los movimientos independentistas en *un* área de la región.**

Las respuestas a la pregunta dependerán de los ejemplos que se elijan, pero exija conocimientos detallados y referencia a acontecimientos/personas concretas para otorgar puntuaciones altas.

Entre las **causas** pueden incluirse las reformas administrativas y económicas (sistemas fiscales, restricciones comerciales) y la reacción colonial a éstas, así como la influencia de ideas como las de la Ilustración.

Las **consecuencias** pueden abordarse analizando las declaraciones de independencia; la creación de nuevas instituciones de gobierno/el mantenimiento de las instituciones coloniales y la sustitución de sus líderes por líderes locales; los cambios sociales, como la creación de ejércitos locales; el surgimiento de las fuerzas armadas; y para América Latina, la abolición de la esclavitud y el estallido de guerras de independencia.

No exija todo lo anterior y recompense cualquier otro material pertinente y preciso, ya que el contenido dependerá en gran medida del ejemplo que se elija.

**N.B.** Se trata de una pregunta de dos partes. Si solo se responde una parte, puntúe sobre **[12 puntos]**.

**[0 a 7 puntos]** para generalizaciones no fundamentadas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas descriptivas con evaluación implícita, o con análisis que haga escasa referencia al país elegido.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una evaluación más explícita de las causas y las consecuencias, que hagan referencia a acontecimientos específicos.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas muy bien centradas y consistentemente analíticas, aunque la evaluación no esté completamente desarrollada.

**[17+ puntos]** para respuestas bien fundamentadas, que muestren conocimientos profundos de las causas y las consecuencias.

3. “Los caudillos que surgieron en América Latina en el siglo XIX trajeron unidad y control centralizado a sus países.” Con referencia a *dos* caudillos, ¿en qué medida está de acuerdo con esta afirmación?

Las respuestas dependerán de los ejemplos que se elijan.

Los alumnos pueden abordar las condiciones que hicieron surgir el caudillismo: depresión económica; ruptura de la ley y el orden; militarización de la sociedad; y forma en que los caudillos elegidos intentaron unir a sociedades fragmentadas. Posibles ejemplos: Juan Manuel de Rosas en Argentina; Porfirio Díaz en México y Gaspar Rodríguez de Francia en Paraguay. Acepte cualquier ejemplo elegido, siempre que la pregunta se aborde de manera pertinente.

*N.B.* Si solo se aborda un caudillo, puntúe sobre **[12 puntos]** pero puede aceptarse cierta falta de equilibrio.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas no fundamentadas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas con evaluación implícita.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas que realmente aborden y debatan la cita.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas estructuradas, con análisis de la cita.

**[17+ puntos]** para respuestas con un análisis original y que invite a la reflexión.

**4. Juzgue la importancia del informe de Lord Durham en la lucha de los canadienses por conseguir un gobierno responsable.**

Las respuestas a esta pregunta pueden abordar los tres puntos del informe de Lord Durham: Unión de los dos Canadá; separación de los asuntos locales e imperiales; gobierno responsable. Los alumnos deben establecer cómo cada uno se utilizó o influyó en el movimiento para lograr el sistema de Gabinete Británico. Pueden también incluirse en la respuesta las acciones de numerosos gobernadores generales, los reformadores coloniales y las acciones políticas específicas de Robert Baldwin y Louis La Fontaine.

Los alumnos pueden abordar la pregunta considerando que el informe de Lord Durham contribuyó a lograr el gobierno responsable, pero pueden añadir otros importantes acontecimientos que facilitaron su aceptación, por ejemplo, el desarrollo del liberalismo económico (comercio libre), el éxito político de los reformadores en Gran Bretaña, y la revocación de las *Corn Laws* (Leyes sobre el grano).

**[0 a 7 puntos]** para generalizaciones no fundamentadas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas con evaluación implícita o con escasos datos específicos.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con evaluación más explícita, y datos y ejemplos específicos.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas muy bien centradas y estructuradas, con una evaluación detallada y que aborden lo que pide la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas con una evaluación completamente desarrollada, que muestren conocimientos detallados y perspicaces sobre el papel del informe de Lord Durham en conseguir el gobierno responsable.

**5. Compare y contraste las condiciones de la esclavitud en dos áreas de la región.**

Una pregunta bastante directa. Probablemente los alumnos elijan comparar el sur estadounidense, Brasil, Cuba y Haití. Pueden centrarse en el trato, las condiciones de vida, y las condiciones de trabajo de los esclavos. Pueden comentar, entre otras cuestiones, la naturaleza del comercio de esclavos; la separación de familias; las leyes de protección de los esclavos; la posibilidad de libertad y los tipos de trabajo que hacían.

**N.B.** Si solo se responde sobre un país, puntúe sobre **[7 puntos]**.

**[0 a 7 puntos]** para generalizaciones no fundamentadas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas descriptivas, con comparación implícita.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una comparación más explícita de las condiciones.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas con conocimientos más detallados y comparaciones explícitas.

**[17+ puntos]** para respuestas bien desarrolladas con profundidad historiográfica.

**6. ¿En qué medida se habían conseguido los objetivos de la Reconstrucción para 1877?**

Los alumnos deben establecer cuáles eran los objetivos de la Reconstrucción y juzgar si se consiguieron o no. Pueden considerarse como objetivos: la venganza del Norte y el duro trato del Sur; la reunificación del país; y la protección de los afroamericanos. La venganza del Norte puede consistir en la implementación de la Reconstrucción del Congreso y la ocupación militar del Sur. La reunificación incluiría la aceptación de las Enmiendas 13<sup>a</sup>, 14<sup>a</sup> y 15<sup>a</sup>, y la readmisión de los estados sureños, para unificar el país. Respecto a los afroamericanos, los alumnos pueden discutir la *Freedmen's Bureau* (Oficina de libertos) y la aprobación de la ley de derechos civiles, pero también deben discutir los códigos negros y el Ku Klux Klan. También pueden incluir conocimientos sobre acontecimientos posteriores a 1877 para evaluar el éxito o fracaso de la Reconstrucción.

**N.B.** Si solo se abordan los objetivos o solo en qué medida se habían conseguido, conceda hasta un máximo de **[12 puntos]**.

**[0 a 7 puntos]** para generalizaciones no fundamentadas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas descriptivas, con escaso análisis.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas más detalladas, con análisis explícito.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas muy bien centradas, con análisis sólido y consistente.

**[17+ puntos]** para respuestas bien desarrolladas, que muestren conocimientos detallados y perspicaces.

**7. Evalúe el impacto de los movimientos obreros y agrarios en un país de la región desde mediados del siglo XIX hasta 1919.**

Las respuestas variarán dependiendo del país elegido. Las opciones más probables serán Estados Unidos, México y Canadá. Conceda puntos basándose en qué tan bien los alumnos aborden ambos aspectos de la pregunta, aunque puede aceptarse cierto desequilibrio.

En cuanto a EE.UU., movimientos obreros como *Knights of Labour* (Noble Orden de los Caballeros del Trabajo), Samuel Gompers y la Federación Americana del Trabajo (AFL), y Eugene V Debs y el Sindicato Ferroviario Americano intentaron mejorar las condiciones laborales, y lograr la negociación colectiva y el derecho a la huelga. En cuanto a los movimientos agrarios, las respuestas pueden incluir: el movimiento *Grange*, la aprobación de las leyes Granger; la formación de la Comisión Interestatal de Comercio; la *Southern Farmers' Alliance* (Alianza de los Granjeros Sureños); y finalmente el Partido Populista. Todos ellos intentaron mejorar la difícil situación de los granjeros. Ambos movimientos llevaron al éxito de los progresistas a principios del siglo XX. Después de 1900, también surgen los Trabajadores Industriales del Mundo (IWW).

En cuanto a México, los movimientos obreros y agrarios se originan con las Leyes de Reforma de Juárez. La revolución y la Constitución de 1917 son la encarnación de los movimientos obreros y agrarios en México, y después influyeron los hermanos Flores Magón y el periódico *Regeneración*; los movimientos socialistas y anarquistas; los disturbios obreros; la huelga de Cananea y el movimiento zapatista.

En cuanto a Canadá, existen también los movimientos obreros *Knights of Labour*, los Trabajadores Industriales del Mundo (IWW) y el surgimiento del Partido Socialista. Los movimientos agrarios canadienses tuvieron menos impacto ya que había menos granjeros y existía una dependencia de las industrias maderera y pesquera.

**N.B.** Si solo se aborda un movimiento, conceda hasta un máximo de **[12 puntos]**.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas generales no fundamentadas, inadecuadas o imprecisas, o comentarios inexactos y no pertinentes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas, no equilibradas, con argumentos implícitos o no desarrollados.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con estructura narrativa que se centren explícitamente en la pregunta, y que contengan argumentación pero con escasos ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, detalladas, profundas, con comentarios perspicaces y quizás distintas interpretaciones, que aborden todos los aspectos de la pregunta.



**8. ¿Por qué se había producido el declive del movimiento progresista en Estados Unidos a principios de la década de 1920?**

Los alumnos pueden comentar algunas de las leyes resultado de las reformas y los líderes que las promovieron, así como las condiciones concretas que llevaron al final del movimiento. Se preguntan los motivos del declive, y las respuestas deben centrarse en ese aspecto, no en su surgimiento. Pueden comentarse los objetivos, siempre que sirva para argumentar que una vez conseguidos se produjo el declive del movimiento.

A principios de la década de 1920, se había producido el declive del Progresismo porque muchas de las reformas progresistas se habían convertido en ley o habían sido incorporadas por los principales partidos, y el público había perdido el entusiasmo por lograr nuevas reformas. Asimismo, el pueblo americano había vuelto su atención de los asuntos nacionales a los asuntos exteriores, con la llegada de la Primera Guerra Mundial. Tras la guerra, los americanos se habían cansado de los asuntos públicos y sentían cierta apatía hacia cualquier reforma.

*[0 a 7 puntos]* para generalizaciones no fundamentadas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas descriptivas con análisis implícito o con escasos datos específicos.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con un análisis más explícito de los motivos del declive.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas muy bien centradas y consistentemente analíticas, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

*[17+ puntos]* para respuestas con conocimientos detallados y perspicaces sobre los motivos del declive del movimiento progresista.

**9. Juzgue el impacto del positivismo en las políticas gubernamentales de una nación de la región entre 1875 y 1900.**

Los ejemplos típicos serán Argentina, Brasil, Chile y México. Las respuestas pueden incluir una explicación del positivismo, y después ejemplos de cómo cada gobierno implementó estas ideas, poniendo el énfasis en el impacto de dicha filosofía en la toma de decisiones por parte del gobierno. Puede comentarse el intento de utilizar métodos científicos en la política en general y en la política social, especialmente bajo la bandera del Orden y el Progreso. Deben abordarse ideas de políticas concretas, y variarán según el país que se elija.

*[0 a 7 puntos]* para generalizaciones no fundamentadas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas descriptivas con análisis implícito o con escasos datos específicos.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con análisis más explícito que hagan referencia concretamente al impacto del positivismo.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas muy bien centradas y consistentemente analíticas, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

*[17+ puntos]* para respuestas con conocimientos detallados y perspicaces sobre el impacto del positivismo en el gobierno de la región.

**10. “América Latina se convirtió en esfera de influencia de Estados Unidos para la década de 1930.” Examine cómo consiguió esto Estados Unidos.**

Los alumnos pueden comentar la dependencia política y económica y las acciones llevadas a cabo mediante las distintas políticas exteriores de presidentes estadounidenses entre 1898 y la década de 1930. Pueden utilizar la Doctrina Monroe y sus definiciones para responder a la pregunta.

No se pide a los alumnos que comenten cada una de las distintas políticas utilizadas para definir la “esfera de influencia”, pero deben comprender el término y elegir algunos ejemplos pertinentes y bien apoyados.

*[0 a 7 puntos]* para generalizaciones no fundamentadas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas descriptivas con análisis implícito.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con análisis y datos más explícitos.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas muy bien centradas y consistentemente analíticas, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

*[17+ puntos]* para respuestas bien desarrolladas, que muestren conocimientos detallados y perspicaces.

**11. “Los objetivos de la revolución mexicana fueron consolidados por las políticas del gobierno mexicano entre 1930 y 1940.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

Los alumnos deben, en primer lugar, identificar los objetivos de la revolución mexicana, para después evaluar si las políticas gubernamentales entre 1930 y 1940 los reflejaron. Por tanto, las buenas respuestas deben establecer la relación entre objetivos y políticas. No se pide a los alumnos que juzguen el impacto de las políticas más allá de las fechas que se dan.

La revolución mexicana tuvo varios objetivos, por ejemplo: el desarrollo del nacionalismo; la implementación de políticas de redistribución de tierras; legislación social y laboral; la expansión del acceso de la población a la educación y a la representación política; y el anticlericalismo.

No todos estos objetivos clave fueron consolidados por las políticas entre 1930 y 1940. Mientras que entre 1930 y 1934 se deceleró el impulso de la reforma, Lázaro Cárdenas (1934–1940) fue responsable de políticas que reflejaron varios objetivos de la revolución: redistribución de tierras; promoción del control gubernamental sobre las compañías de propiedad extranjera; implementación de políticas nacionalistas respecto a la producción petrolífera de México; organización de estructuras corporativas para sindicatos; nacionalización de los ferrocarriles (1938), que se pusieron bajo la administración de los trabajadores; adopción de un sistema educativo gratuito y obligatorio para todos los mexicanos y políticas de integración para la población indígena. México se desarrolló económicamente, y pudo introducir un sistema político más democrático que el que la revolución había intentado derrocar, incluso aunque siguiera bajo el dominio del Partido Revolucionario Institucional (PRI).

No obstante, la redistribución de tierras y otras políticas no habían acabado con la desigualdad social de la sociedad mexicana en 1940. Las clases terratenientes siguieron siendo enormemente influyentes en la política y los intentos de limitar la influencia extranjera en el país tuvieron escaso éxito.

*N.B.* Si solo se abordan los objetivos, o solo su consolidación, conceda un máximo de **[12 puntos]**.

**[0 a 7 puntos]** para generalizaciones no fundamentadas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas sobre los objetivos y políticas, con escasas conexiones.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas que realmente aborden y debatan la cita.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas estructuradas, con una evaluación de los diferentes objetivos y políticas.

**[17+ puntos]** para respuestas con un análisis original y que invite a la reflexión.

**12. Juzgue las soluciones que intentó uno de los siguientes gobernantes en sus esfuerzos por combatir los problemas económicos de sus respectivas naciones durante la Gran Depresión: el primer ministro canadiense R B Bennett, el presidente brasileño Getulio Vargas o el presidente estadounidense Franklin Roosevelt.**

**Canadá:** los alumnos pueden comentar: el intento de Bennett de utilizar los aranceles como método para resolver los problemas (celebrando la Conferencia Económica Imperial de 1932); su creencia en una moneda sólida, en el *hard money* (dinero respaldado por activos) y en un presupuesto equilibrado; la *Unemployment Relief Act* (ley de ayuda al desempleo), que intentó resolver el problema, pero estableció que el método de distribución fuese responsabilidad provincial y municipal; el establecimiento del Banco de Canadá para una mayor estabilidad económica; el desarrollo de campos de trabajo para resolver el problema de los desempleados sin techo, lo que llevó al *On-to-Ottawa Trek* (marcha de protesta hacia Ottawa) y a la Revuelta de Regina. Al examinar las soluciones, los alumnos pueden referirse al desarrollo del movimiento del Crédito Social y al giro tardío de Bennett hacia un estilo más a lo *New Deal* (nuevo trato) como indicadores de la falta de éxito de sus anteriores políticas.

**Brasil:** los alumnos pueden incluir: los intentos de Vargas de implementar medidas de valorización en la industria del café; los intentos de diversificar la agricultura; su giro hacia la industrialización mediante el nacionalismo económico bajo el programa de Sustitución Industrial de las Importaciones (SII) (utilizar cuotas de importación, incentivos fiscales, aranceles más bajos en maquinaria importada y bajo interés en los préstamos a largo plazo); utilizar un poder centralizado fuerte para aplicar las reformas que llevaron al establecimiento del *Estado Novo* (Estado Nuevo), implementando planificación gubernamental e inversión directa en sectores industriales importantes (planta metalúrgica de Volta Redonda); y legislación social y laboral, incluido un código laboral avanzado. Los alumnos pueden juzgar las soluciones de distintos modos: cambios estadísticos, apoyo y oposición políticos, éxito industrial medido a través del comercio, etc.

**Estados Unidos:** los alumnos pueden comentar la situación a principios de la década la de 1930 y después examinar las políticas del *New Deal* (nuevo trato) de Roosevelt (legislación como la *Emergency Banking Act* (Ley de emergencia bancaria) o la *National Recovery Act* (Ley de recuperación nacional) y las agencias, por ejemplo, la *Commodity Credit Corporation* (CCC, sociedad de crédito a la producción), la Corporación de Préstamos a Propietarios (HOLC), la Administración para Obras Públicas (PWA), para determinar su eficacia a la hora de resolver los problemas económicos. El papel de la planificación y participación del gobierno en la economía puede también comentarse y evaluarse analizando programas específicos del *New Deal* (Seguridad Social o Autoridad del Valle de Tennessee (TVA), como ejemplos).

Las respuestas deben examinar programas específicos introducidos por el gobernante en cuestión y después establecer su éxito o impacto en las condiciones económicas del país correspondiente.

**[0 a 7 puntos]** para generalizaciones no fundamentadas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas descriptivas con evaluación implícita o con escasos datos específicos.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con evaluación más explícita, y datos y ejemplos específicos.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas muy bien centradas y estructuradas, con una evaluación detallada, que aborden lo que pide la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas con una evaluación completamente desarrollada, que muestren conocimientos detallados y perspicaces sobre las soluciones que intentaron los líderes y su eficacia.

**13. Examine las razones y las consecuencias de la aprobación de la Ley del Servicio Militar canadiense de 1917.**

**Razones:** las respuestas pueden referirse al elevado número de víctimas mortales en el frente bélico y a la continua necesidad de reemplazos para mantener los compromisos de aporte de tropas que Canadá había adquirido. Entre los motivos para la disminución de las cifras de reclutamiento para el servicio militar en el ejército canadiense se encuentran: historias de la brutalidad de la guerra y la vida en las trincheras; las fábricas de material bélico, las granjas y las minas, que necesitaban más trabajadores que nunca; que el grueso de los anglo-canadienses capacitados ya se habían alistado; que los franco-canadienses se estaban alistando mucho más lentamente que sus homólogos ingleses. Se pueda usar la inclusión del primer ministro Borden en el Gabinete Imperial de Guerra, su asistencia a la Conferencia Imperial de Guerra y sus visitas a las tropas canadienses como razones específicas para implantar la Ley del Servicio Militar, y consecuentemente, el servicio militar obligatorio.

**Consecuencias:** los alumnos pueden abordar esta parte de la pregunta refiriéndose al aumento de las tensiones entre quienes se oponían al servicio militar obligatorio y quienes lo apoyaban, en especial a la división entre canadienses anglo y franco parlante. También pueden comentar las acciones políticas de Borden a través de la *Military Voters Act* (Ley de votantes militares) y la Ley Electoral en tiempo de guerra, ya que se aplican a las Elecciones sobre el servicio militar obligatorio de 1917. Son ejemplos de consecuencias las revueltas por el servicio militar obligatorio; la división en el movimiento de las mujeres sobre el derecho a voto y quien lo conseguiría bajo estas leyes; y la presión sobre cualquiera que se opusiese al servicio militar obligatorio, considerándolo “partidario del Kaiser”. Y también pueden señalar que el tiempo necesario para el alistamiento y para organizar las tropas limitaba la posibilidad de que estuviesen totalmente desplegadas y pudiesen ser utilizadas al final de la guerra en 1918.

**N.B.** Se trata de una pregunta de dos partes. Si solo se responde a una, puntúe sobre **[12 puntos]**.

**[0 a 7 puntos]** para generalizaciones no fundamentadas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas con diferenciación entre motivos y consecuencias implícita.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con diferenciación más explícita entre los motivos y las consecuencias, y con datos específicos.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas muy bien centradas en los motivos y consecuencias y consistentemente analíticas, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

**[17+ puntos]** para respuestas que muestren conocimientos detallados y profundos sobre las principales características de “las razones” y “las consecuencias”.

**14. Con referencia a *un* ejemplo, dé cuenta del papel de los militares latinoamericanos en política interior en la primera mitad del siglo XX.**

La pregunta requiere que los alumnos expliquen las razones del aumento de la participación de los militares latinoamericanos en la política y el impacto sobre el país que elijan.

Fue tras la Depresión en particular cuando los militares empezaron a desempeñar un papel influyente en la política latinoamericana. La crisis del modelo agro-exportador provocó tensiones sociales y crisis económicas en muchos países, las cuales contribuyeron a su vez a que surgieran crisis políticas. Se produjeron intervenciones militares por toda la región para resolverlas, como demuestra el hecho de que se dieran seis golpes militares contra gobiernos democráticos entre 1930 y 1932 (Argentina, Brasil, República Dominicana, Bolivia, Perú y Guatemala), varios de ellos a petición expresa de algunos sectores de la sociedad civil. También sirven como ejemplos: Ecuador, El Salvador, Cuba, Bolivia y Chile.

A menudo, el gobierno político por parte de los militares llevó a la implementación de políticas de industrialización y sustitución de las importaciones a través de la intervención estatal, así como a otras políticas nacionalistas, como la expansión de la defensa militar. En Argentina, los militares contribuyeron a devolver el poder a las élites terratenientes tradicionalmente dominantes, mientras que en Brasil los militares jugaron un papel importante en el final de la Primera República. En cuanto a Argentina, los alumnos probablemente utilizarán como ejemplo a Perón; recompense a quienes hagan referencia a su papel en el gobierno militar antes de su elección.

Las respuestas variarán dependiendo del país que se elija, pero exija referencias detalladas a los acontecimientos y políticas del país elegido para otorgar puntuaciones altas.

**[0 a 7 puntos]** para generalizaciones no fundamentadas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas descriptivas con análisis implícito o con explicaciones no desarrolladas.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con análisis más explícito basado en un país concreto.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas centradas, estructuradas y bien fundamentadas.

**[17+ puntos]** para respuestas analíticas, estructuradas y bien fundamentadas que muestren conocimientos pertinentes y específicos.

**15. Analice el papel diplomático y militar de un país de la región durante la Segunda Guerra Mundial.**

Los alumnos deben analizar claramente las políticas militares y diplomáticas y los aportes de un país al conflicto, y dar las razones de ello. Las respuestas dependerán del país elegido, pero deben abordarse tanto los aportes militares como los diplomáticos. EE.UU. y Canadá serán opciones muy populares, y los alumnos deben poder ofrecer detalles de sus papeles diplomáticos y militares. Argentina, Brasil y México pueden ser también opciones populares.

**Papel diplomático:** En cuanto a Estados Unidos, los alumnos pueden abordar: *Cash and Carry*, *Lend and Lease* (programas de venta y suministro de armas) y la Carta del Atlántico, así como las conferencias de Teherán, Yalta y Potsdam. En cuanto a Canadá, estrechos lazos con Gran Bretaña, ejemplificados en su participación en la Carta del Atlántico, política diplomática dominaron. Argentina y Chile se opusieron a la ruptura de relaciones diplomáticas con el Eje en la Conferencia de Río de Janeiro de 1942. La mayoría de naciones latinoamericanas rompieron relaciones diplomáticas con las potencias del Eje poco después. La declaración de guerra de los países latinoamericanos contra el Eje vino más adelante en la guerra. Argentina permaneció neutral hasta enero de 1944, pero se convirtió en proveedor de EE.UU. antes en el conflicto.

**Papel militar:** Militarmente, Canadá participó en 1939 defendiendo el Atlántico y escoltando suministros para los británicos. La participación militar estadounidense puede abordarse empezando con la defensa del Atlántico, la ruptura del acuerdo de las bases navales, y la implicación en Europa y el Pacífico. Varios países de la región aceptaron proveer a EE.UU. de materias primas. Brasil y México, los mayores suministradores con diferencia, enviaron tropas para contribuir al esfuerzo de guerra aliado. México suministró a los aliados valiosos recursos de petróleo, lo que llevó al país a implicarse más en la Segunda Guerra Mundial cuando dos de sus barcos fueron hundidos por ello. El gobierno mexicano permitió el paso de tropas estadounidenses por tierras y aguas mexicanas. En cuanto a Brasil, también se convirtió en país proveedor de los aliados.

**N.B.** Se trata de una pregunta de dos partes. Si solo se aborda una parte, puntúe sobre **[12 puntos]** pero permita cierto desequilibrio entre las partes.

**[0 a 7 puntos]** para respuestas imprecisas y no fundamentadas, o que no se centren en un país específico.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas sobre los papeles militar y diplomático.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con análisis más explícito basado en un país concreto.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas centradas, estructuradas y bien fundamentadas.

**[17+ puntos]** para respuestas analíticas, estructuradas y bien fundamentadas que muestren conocimientos pertinentes y específicos.



**16. Con referencia a ejemplos específicos, analice las relaciones entre Estados Unidos y América Latina en, al menos, dos países latinoamericanos después de 1945.**

La pregunta pide que se aborden los cambios en la naturaleza de las relaciones entre América Latina y EE.UU. en el contexto de la guerra fría.

Después de 1945, las relaciones entre EE.UU. y América Latina se vieron influidas por la determinación estadounidense de impedir que el comunismo triunfara en algún estado de la región. Puede analizarse esto con referencia a la intervención estadounidense para derrocar gobiernos latinoamericanos que percibió como amenazas ideológicas. Algunos ejemplos pertinentes serían el derrocamiento de Arbenz en Guatemala (1954) y las relaciones con Cuba. También puede examinarse el establecimiento de pactos de defensa mutua entre EE.UU. y algunos países de la región (por ejemplo, TIAR/Pacto de Río de 1947) o el establecimiento de la Organización de Estados Americanos (OEA) (1948). El apoyo a las dictaduras militares de derechas en América Latina puede comentarse con referencia al golpe contra Allende en Chile y la dictadura de Pinochet, la dictadura militar en Argentina (1976–1983) y otros ejemplos pertinentes. A finales de la década de 1970 y principios de la de 1980, aumentaron las tensiones en las relaciones entre EE.UU. y varios países de América Latina al cuestionar EE.UU. las políticas de Derechos Humanos de varios países de la región, así como al oponerse al desarrollo de tecnología nuclear por parte de los países latinoamericanos. Los alumnos que se centren en el período posterior a 1980 pueden referirse al papel creciente de cuestiones tales como la inmigración y la guerra contra el narcotráfico en las relaciones entre EE.UU. y América Latina. También pueden examinarse temas económicos como las relaciones comerciales y la deuda de América Latina.

No exija todo lo anterior y recompense cualquier otro material o ejemplos pertinentes. Las respuestas sólidas deben demostrar conocimientos de las relaciones entre EE.UU. y América Latina durante todo el período, en lugar de centrarse solamente en los primeros años de la guerra fría.

**N.B.** Si solo se aborda un país, conceda hasta un máximo de **[12 puntos]**.

**[0 a 7 puntos]** para generalizaciones no fundamentadas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas descriptivas con análisis implícito o con escasos datos específicos.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con análisis más explícito y específico de las relaciones.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas muy bien centradas, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

**[17+ puntos]** para respuestas bien desarrolladas que muestren conocimientos del tema detallados y profundos.

17. “En la época posterior a la Segunda Guerra Mundial, el papel internacional de Canadá ha sido el de mediador y responsable de mantener la paz.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?

Los alumnos que respondan a esta pregunta, pueden referirse a numerosos ejemplos en los que Canadá ha servido de mediador o de responsable de mantener la paz, entre ellos: su participación en la crisis de Suez, en el Congo, en Chipre, en Ruanda y en Bosnia. También pueden referirse a los más de 100 000 canadienses que sirvieron en más de 40 misiones de mantenimiento de la paz, en las que perdieron la vida más de 100. También resultaría apropiado comentar los diferentes líderes y sus opiniones, a veces distintas, sobre el papel de los canadienses.

Los alumnos deben centrarse claramente en el papel de Canadá como mediador en lugar de en los conflictos en sí mismos.

*[0 a 7 puntos]* para generalizaciones no fundamentadas, o si el alumno no aborda la parte de la pregunta “en qué medida”.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas descriptivas con análisis implícito.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con evaluación más explícita con detalles específicos y que se refieran claramente a “en qué medida”.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas muy bien centradas y estructuradas, con una evaluación detallada y que aborden lo que pide la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas con una evaluación completamente desarrollada, que muestren conocimientos detallados y perspicaces del papel de Canada como responsable de mantener la paz, en los asuntos exteriores canadienses.

**18. Compare y contraste a Truman y a Eisenhower con respecto a su estilo de liderazgo y a su capacidad para ejercer el poder político en política interior.**

**En cuanto a comparación:** a pesar de las diferentes épocas y estilos, ambos tuvieron éxitos y fracasos, y sus legados son similares. Ambos dejaron su sello en política interior y todavía puede verse en el paisaje de la política actual. Ambos han sido sometidos a “revisiónismo histórico”, y las percepciones sobre sus presidencias han cambiado. Aunque Truman fue muy impopular cuando acabó su presidencia, hoy se le considera uno de los “mejores” presidentes de Estados Unidos. Con el tiempo, incluso sus críticos han llegado a respetar sus abundantes decisiones difíciles y, en retrospectiva, admirar su carácter directo y franco. Las políticas de Eisenhower y su aceptación general por parte de la mayoría de los votantes fueron percibidas como un consenso anodino sobre ideas que no molestaban a muchos. Una opinión generalizada de la década de 1950 es que los americanos se habían vuelto complacientes respecto a su punto de vista político, una “generación silenciosa” presidida por la figura pasiva, de “abuelo amable”, del presidente Eisenhower. En los últimos años, esa visión ha cambiado. Las investigaciones históricas han descubierto a un presidente que utilizó un enfoque de mano oculta en su liderazgo. Entre bastidores, fue un administrador activo y decidido, que estuvo completamente al mando de su presidencia.

**En cuanto a contraste:** las formas y épocas en que llegaron al poder y sus personalidades diferentes pueden ser clave.

Lanzado a la presidencia tras la muerte de Roosevelt en abril de 1945, Truman se enfrentó a una nación sufriendo enormes cambios. Estados Unidos había pasado de la peor depresión de su historia a una prosperidad sin precedentes. Tanto la depresión como la Segunda Guerra Mundial habían acelerado los cambios sociales, modificado el panorama social e incrementado el tamaño y responsabilidad del gobierno federal. ¿Cómo resolvería la nación la vuelta a la vida “normal”? Esa era la labor que esperaba a Truman. Intentó seguir la tradición del *New Deal* (nuevo trato) de su predecesor. Eisenhower, por otra parte, obtuvo la presidencia con el 55 % del voto popular y una victoria arrolladora en los colegios electorales. El eslogan republicano, “*I like Ike*” (Me gusta Ike) expresó los sentimientos de millones de estadounidenses de clase media. En 1952, el último año de la presidencia de Truman, los estadounidenses buscaban un descanso tras de la guerra de Corea, acabar con los escándalos políticos que la gente llamaba “*the mess in Washington*” (el lío en Washington), y disfrutar de la prosperidad. En cuanto a cuestiones internas del país, la prioridad de Eisenhower fue sentar las bases de una economía sana equilibrando los presupuestos del estado, eliminando los controles económicos y los impuestos de la guerra, y deteniendo la tendencia hacia el “*big government*” (gran gobierno).

El estilo de gobierno de Truman fue de confrontación y en cierto modo temperamental. En lugar de suavizar las diferencias, este presidente franco y activo las acentuaba. Su estilo directo ponía al descubierto los desacuerdos y creaba oposición. Por el contrario, Eisenhower prefería llegar a acuerdos y compromisos a “medio camino” entre las posturas divergentes. Adoptó un estilo de liderazgo que ponía el énfasis en delegar autoridad, aunque tras los bastidores él tenía el mando.

No espere todo lo anterior, y recompense las evaluaciones críticas y las argumentaciones bien apoyadas. Los alumnos deben centrarse en la política interior no en la exterior.

**N.B.** Si solo se aborda un presidente, puntúe sobre [7 puntos].

**[0 a 7 puntos]** para generalizaciones no fundamentadas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas descriptivas con comparaciones y contrastes implícitos, o con escasos datos específicos.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con comparaciones más explícitas sobre el estilo de liderazgo.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas muy bien centradas y consistentemente analíticas, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

**[17+ puntos]** para respuestas que muestren conocimientos detallados sobre los líderes y conexiones entre ellos.

**19. Juzgue los éxitos y fracasos de la política de distensión de Nixon.****Éxitos:**

Relaciones entre Estados Unidos y la Unión Soviética: Tratados como SALT y el Acuerdo de Helsinki fueron los principales logros de la distensión. A pesar de sus limitaciones, SALT marcó el punto álgido del espíritu de cooperación creado por la distensión. Nixon visitó Moscú en 1972 y 1974, y Brezhnev visitó Washington en 1973. Estas visitas simbolizaron un nuevo entendimiento entre las superpotencias.

Relaciones entre Estados Unidos y China: Nixon y Kissinger intentaron mejorar las relaciones con China. En 1972, Nixon visitó China, abriendo una nueva etapa en las relaciones exteriores. Fue el primer paso hacia la decisión futura de permitir que la República Popular China ocupase el asiento de China en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, y expulsar a Taiwan de la organización. El valor real para Estados Unidos era la preocupación que el acercamiento EE.UU.-China producía en la Unión Soviética.

**Fracasos:**

La distensión no supuso una disminución de los problemas de Estados Unidos en Indochina. Nixon había inicialmente esperado, inicialmente, que un acercamiento tanto a Moscú como a Beijing podría permitir a Estados Unidos negociar su salida de Vietnam dejando intactos su honor y credibilidad. No resultó así. Los negociadores norvietnamitas demostraron no querer limitar los objetivos políticos que habían perseguido simplemente para satisfacer las necesidades de las superpotencias. Las periódicas escaladas bélicas de la administración Nixon hicieron aún más difícil cualquier acuerdo. Washington y Hanoi alcanzaron finalmente un acuerdo de paz en 1973, pero aunque establecía la retirada final de las tropas estadounidenses, no consiguió acabar con los combates. En 1975, Vietnam del Norte lanzó una ofensiva contra Vietnam del Sur que llevó al rápido colapso de un régimen por el que habían muerto 58 000 americanos intentando protegerlo del comunismo. Además, los compromisos sobre el “Acuerdo Básico” respecto a la conducta de las superpotencias no lograron evitar el enfrentamiento de los intereses estadounidenses y soviéticos en Oriente Medio, Asia del Sudeste, África, y otros lugares.

*N.B.* Si solo se abordan los éxitos, o solo los fracasos, conceda un máximo de **[12 puntos]**.

**[7 puntos]** para generalizaciones no fundamentadas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas descriptivas con análisis implícito, o con escasos datos específicos.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con análisis más explícito de los éxitos y los fracasos.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas muy bien centradas y consistentemente analíticas, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

**[17+ puntos]** para respuestas que muestren conocimientos detallados y profundos sobre los principales éxitos y fracasos de la distensión de Nixon.

**20. ¿Qué importancia tuvieron las acciones presidenciales para el movimiento de derechos civiles estadounidense entre 1945 y 1965?**

Entre las acciones presidenciales pueden incluirse: la Comisión de Truman sobre derechos civiles y la integración de las fuerzas armadas; el uso de la fuerza en *Little Rock* por parte de Eisenhower; el apoyo de Kennedy a los *Freedom Riders* (viajeros por la libertad) y la integración obligada en la Universidad de Alabama; el impulso de la ley de derechos civiles y de la ley de derechos de sufragio de Johnson. Los alumnos pueden también comentar la reticencia presidencial a involucrarse.

[0 a 7 puntos] para generalizaciones no fundamentadas.

[8 a 10 puntos] para respuestas descriptivas, con escaso análisis.

[11 a 13 puntos] para respuestas más detalladas, con análisis explícito.

[14 a 16 puntos] para respuestas muy bien centradas, con análisis sólido y consistente.

[17+ puntos] para respuestas bien desarrolladas, que muestren conocimientos detallados y profundos.

**21. Con referencia a ejemplos específicos, dé cuenta del surgimiento del activismo de los nativos americanos en un país de la región durante la segunda mitad del siglo XX.**

Las respuestas variarán según el país elegido.

Los alumnos pueden mencionar algunas de las siguientes cuestiones, entre otras: la experiencia de la Segunda Guerra Mundial; el acceso a la educación y comunicación; el descontento respecto a la situación de los nativos americanos; la incapacidad de los gobiernos de ofrecer soluciones satisfactorias para sus necesidades; y la influencia del movimiento de derechos civiles, así como del activismo de otras minorías.

Las buenas respuestas deben mencionar casos e individuos concretos.

[0 a 7 puntos] para generalizaciones no fundamentadas.

[8 a 10 puntos] para respuestas descriptivas con análisis implícito o con explicaciones no desarrolladas.

[11 a 13 puntos] para respuestas más eficazmente centradas en el surgimiento del activismo nativo americano.

[14 a 16 puntos] para respuestas que aborden claramente lo que pide la pregunta.

[17+ puntos] para respuestas equilibradas y muy bien centradas, con explicaciones y datos de apoyo detallados.

**22. Analice las consecuencias de las políticas económicas de un líder de América Latina después de 1959.**

Los alumnos deben identificar y analizar las políticas económicas pertinentes de un líder en el período indicado. Los argumentos deben apoyarse con conocimientos detallados. Las políticas dependerán del ejemplo elegido. Sin duda, Fidel Castro será una opción popular, pero acepte el gobierno de otros líderes en cualquier momento después de 1959.

**Consecuencias económicas:** altos niveles de endeudamiento exterior que causaron situaciones críticas de devaluación de las monedas nacionales, inflación, caída del poder adquisitivo y desempleo; incremento del gasto público, en obras públicas y en armas y equipamiento militar; aplicación de políticas de comercio liberales que afectaron negativamente a las industrias locales y aumentaron los niveles de desempleo; sustitución de la inversión extranjera por los préstamos extranjeros, lo que aumentó los problemas de la deuda y el pago de intereses.

*[0 a 7 puntos]* para generalizaciones no fundamentadas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas descriptivas con análisis implícito.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con un análisis más explícito de los efectos y que hagan referencia a países concretos en su argumentación.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas muy bien centradas, con uso de ejemplos, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

*[17+ puntos]* para respuestas bien desarrolladas que muestren conocimientos detallados y profundos sobre el tema.

**23. Juzgue el impacto de la inversión extranjera y de las multinacionales en la política económica canadiense entre 1950 y 1975.**

La pregunta requiere que el alumno discuta la naturaleza e importancia de la inversión extranjera y la implicación de las multinacionales en Canadá durante el período indicado y juzgue si influyeron en la política económica de la nación, y si fue así, cómo lo hicieron. Entre otros, pueden utilizarse los siguientes ejemplos: la *Branch Plant Economy* (economía basada de empresas subsidiarias extranjeras), el debate del gaseoducto, la Comisión Gordon, el Informe Watkins de 1968, la *Canadian Development Corporation* (Corporación para el Desarrollo Canadiense) y la *Foreign Investment Review Agency* (Agencia para el Control de la Inversión Extranjera). Los alumnos deben utilizar ejemplos específicos de inversiones o de desarrollo de las multinacionales, y relacionarlos después con las políticas o reacciones del gobierno durante el período.

**N.B.** Si solo se abordan las inversiones extranjeras, o solo las multinacionales, conceda hasta un máximo de **[12 puntos]**.

**[0 a 7 puntos]** para generalizaciones no fundamentadas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas descriptivas con análisis implícito o con escasos datos específicos.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con evaluación más explícita, con datos y ejemplos específicos.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas muy bien centradas y estructuradas, con una evaluación detallada y que aborden lo que pide la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas con una evaluación completamente desarrollada, que muestren conocimientos detallados y profundos sobre la inversión extranjera en la política canadiense.



**24. Con referencia a *dos* países de la región, compare los efectos legales del proceso de toma de conciencia por las minorías en cada nación.**

Las respuestas variarán según los países que se elijan, y deben examinar las semejanzas y diferencias en el modo en que las naciones incorporaron el proceso de toma de conciencia en sus marcos legales. La base del contenido de las respuestas deben constituir las leyes que se implementaron y sus efectos en la sociedad, y los alumnos deben después establecer comparaciones tanto en los tipos de acciones legales como en sus efectos.

*N.B.* Si solo se aborda una nación, puntúe sobre **[7 puntos]**.

**[0 a 7 puntos]** para generalizaciones no fundamentadas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas descriptivas con comparación implícita, o con escasos datos específicos.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con comparaciones más explícitas de los efectos legales.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas muy bien centradas y estructuradas, con una comparación detallada y que aborden lo que pide la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas con una comparación completamente desarrollada, que muestren conocimientos detallados y profundos sobre los efectos legales del proceso de toma de conciencia por las minorías en dos naciones.

**25. Dé cuenta de la formación y desarrollo de NAFTA.**

El Tratado de Libre Comercio de América del Norte (NAFTA) fue la respuesta a un deseo creciente de promover el libre comercio entre Canadá, México y Estados Unidos. Se desarrolló a partir de un acuerdo de libre comercio anterior entre EE.UU. y Canadá. Fue creado en 1992, y entró en vigor en 1994. El primer ministro canadiense Mulroney, el presidente estadounidense Bush y el presidente mexicano Salinas de Gortari prepararon el acuerdo. Hubo oposición en los tres países, pero se aprobó. El presidente Clinton logró la aprobación del Congreso estadounidense tras establecer acuerdos medioambientales y laborales separados.

El acuerdo abolió la mayoría de los aranceles sobre las mercancías objeto de comercio entre los tres países, aunque todavía existen algunos. Las reducciones de los aranceles agrícolas se encuentran separadas de NAFTA y son bilaterales. NAFTA ha producido un aumento del comercio y de la inversión entre los tres países.

***N.B.*** Si solo se aborda una parte de la pregunta, conceda un máximo de ***[12 puntos]***.

***[0 a 7 puntos]*** para respuestas generales no fundamentadas, inadecuadas o imprecisas, con comentarios inexactos y no pertinentes.

***[8 a 10 puntos]*** para respuestas narrativas o descriptivas, no equilibradas, o con argumentación implícita o no desarrollada.

***[11 a 13 puntos]*** para respuestas con estructura narrativa que se centren explícitamente en la pregunta, y que contengan argumentación aunque con escasos ejemplos y análisis.

***[14 a 16 puntos]*** para respuestas analíticas, bien centradas, pertinentes, desarrolladas y equilibradas, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

***[17+ puntos]*** para respuestas totalmente analíticas y pertinentes, detalladas, profundas, con comentarios perspicaces y quizás distintas interpretaciones, que aborden todos los aspectos de la pregunta.

---