



ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

Mayo 2014

HISTORIA

Itinerario 2

Nivel Superior y Nivel Medio

**Prueba 1 – El comunismo en crisis,
1976–1989**

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para uso exclusivo de los examinadores en esta convocatoria de exámenes.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido ni distribuido a ninguna otra persona sin la autorización del centro de evaluación del IB.*

A todos los examinadores: si no está seguro del contenido o exactitud del trabajo del alumno, por favor póngase en contacto con su jefe de equipo.

1. (a) ¿Por qué, según la Fuente A, la Unión Soviética decidió invadir Afganistán? **[3 puntos]**

- Para evitar que la revolución afgana fuese derrotada;
- Temor a una posible presencia militar masiva estadounidense en la región si la revolución afgana era derrotada, porque dicha presencia amenazaría la seguridad de la frontera de la Unión Soviética;
- Si la Unión Soviética no tomaba esta difícil decisión, dejaría de ser una gran potencia;
- La Unión Soviética podía actuar, porque era “legal”;
- Si no intervenían, sería una deshonra y una traición.

Conceda [1 punto] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [3 puntos].

(b) ¿Qué mensaje transmite la Fuente E? **[2 puntos]**

- La leyenda “Pie de atleta”, bajo la viñeta, y/o el vendaje del pie de Brezhnev, con la leyenda “Afganistán” escrita sobre el mismo, implican que la invasión soviética de Afganistán ha herido a Brezhnev y a la Unión Soviética y/o ha perjudicado al país en las cuestiones internacionales;
- La pista hecha de calaveras representa la enorme tasa de mortalidad de la guerra soviética en Afganistán;
- Las tribunas vacías y/o Brezhnev corriendo solo simbolizan el boicot a los Juegos Olímpicos, y/o representan la desaprobación de EE. UU. y de otras naciones occidentales;
- Los emblemas del martillo y la hoz agitados por un Misha sonriente (el osito mascota) sugieren que los Juegos Olímpicos de Moscú estaban utilizándose para promover una imagen positiva del comunismo;
- El soldado con la pistola recién disparada, sugiere la influencia de los militares en los eventos.

Conceda [1 punto] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [2 puntos].

2. **Compare y contraste las opiniones expresadas en las Fuentes C y D sobre el impacto de la invasión soviética de Afganistán en las relaciones exteriores.** *[6 puntos]*

Para “compare”

- Ambas sugieren que EE. UU. retiró el apoyo al tratado de las Conversaciones sobre Limitación de Armas Estratégicas (SALT II) y aumentó el gasto en armamento y defensa;
- Ambas sugieren que Carter impuso sanciones comerciales y/o embargos contra la Unión Soviética;
- Ambas tratan el boicot de EE. UU. a los Juegos Olímpicos en Moscú;
- Ambas implican que la decisión de invadir Afganistán fue indicativa de la falta de liderazgo efectivo de la Unión Soviética y de su mala estrategia y/o ambas fuentes implican que la Unión Soviética estaba en proceso de deterioro.

Para “contraste”

- La Fuente C dice que los aliados de Estados Unidos no vieron la necesidad de abandonar la distensión, mientras que la D implica que EE. UU. abandonó la política de distensión al retirarse de SALT II y/o imponiendo sanciones;
- La Fuente C explica que otras naciones occidentales se hicieron cargo de los acuerdos comerciales con la Unión Soviética que EE. UU. había cancelado, pero la Fuente D no discute la consecuencias de las sanciones comerciales de EE. UU.;
- La Fuente D solamente menciona el anuncio de que EE. UU. realizaría un boicot a los Juegos Olímpicos, mientras que la Fuente C considera los resultados del boicot y afirma que las naciones, en su mayoría, hicieron caso omiso de este;
- La Fuente C dice que la distensión se vio perjudicada por la invasión soviética de Afganistán, mientras que la Fuente D dice que la distensión ya era un fracaso porque no evitó la invasión soviética;
- La Fuente D afirma que la Unión Soviética entró en Afganistán usando la fuerza para “salvar al socialismo”, mientras que la Fuente C afirma que lo hizo por pedido expreso del gobierno afgano.

No espere que se discutan todos los puntos mencionados. Si solo se discute una fuente, conceda un máximo de *[2 puntos]*. Si las dos fuentes se discuten por separado, conceda *[3 puntos]*, o *[4–5 puntos]* si hay excelentes conexiones. Para la puntuación máxima de *[6 puntos]* exija comparación y contraste detallados y paralelos. Conceda hasta un máximo de *[5 puntos]* si dos fuentes están enlazadas/integradas en una comparación o contraste paralelos.

3. **Con referencia a su origen y propósito, juzgue el valor y las limitaciones de la Fuente B y de la Fuente D para los historiadores que estudien los problemas interiores y los exteriores de la era Brezhnev.** [6 puntos]

Fuente B

Origen: Fragmento de un discurso del presidente Jimmy Carter al Congreso de EE. UU. el 23 de enero de 1980 sobre Afganistán.

Propósito: El propósito del discurso es que Carter informe al Congreso de EE. UU. acerca de la respuesta estadounidense a la invasión de Afganistán, exponer la futura política estadounidense, y advertir a la URSS para que no invada la región.

Valor: Este discurso fue pronunciado por el presidente de EE. UU., quien encabezaba el gobierno; por tanto, puede ser una fuente valiosa para que un historiador identifique cómo interpretó el gobierno de EE. UU. las acciones soviéticas, los temores del gobierno de EE. UU., la sensación de indignación del gobierno de EE. UU., y el modo en que el gobierno de EE. UU. pensaba responder. Ofrece una perspectiva sobre la respuesta pública y/u oficial de los EE. UU. en el momento de la invasión.

Limitaciones: Las limitaciones para un historiador son que este discurso solamente ofrece la perspectiva de EE. UU. acerca de la situación, y es posible que sea una forma de propaganda. Más aun, su origen sugiere que está pensado para el público en general, por eso quizás no profundice en algunos detalles complejos. Es posible que Carter quiera aparecer como un líder fuerte que adopta una postura dura en la guerra fría. El discurso es una declaración de intenciones más que una exposición de lo que EE. UU. hizo realmente. Falta una visión retrospectiva.

Fuente D

Origen: Esta fuente es un fragmento de *The Cold War* (La guerra fría) de John Lewis Gaddis, profesor de Historia de la Universidad de Yale, publicado en EE. UU. en 2005.

Propósito: Presentar una visión general de la guerra fría desde una perspectiva académica e informar a los alumnos y a los lectores en general de la importancia de los distintos acontecimientos.

Valor: Gaddis es profesor de Historia en Yale y especialista en la guerra fría. El libro se publicó en 2005 y, por tanto, puede ser que el autor haya tenido acceso a los archivos soviéticos. Ha pasado suficiente tiempo desde el fin de la guerra fría, lo que permite beneficiarse de una visión retrospectiva y de la reflexión.

Limitaciones: Gaddis es profesor en Yale, en EE. UU., por tanto puede ser que tenga una perspectiva occidental sobre la guerra fría. El libro es una visión general sobre toda la guerra fría y solo una pequeña parte se centra en la invasión de Afganistán y la política exterior soviética.

No espere que se discutan todos los puntos mencionados. Lo ideal es que exista un equilibrio entre las dos fuentes y se puedan puntuar cada una sobre [3 puntos], pero permita una división [4/2 puntos]. Si solo se juzga una fuente, puntúe sobre [4 puntos]. Para obtener la puntuación máxima de [6 puntos] los alumnos deben referirse al origen y al propósito, y al valor y a las limitaciones.

4. **Utilizando las fuentes y sus propios conocimientos, ¿en qué medida está de acuerdo en que la invasión de Afganistán no benefició a la Unión Soviética?** [8 puntos]

Material de las fuentes

- Fuente A: Esta fuente afirma que si la contrarrevolución en Afganistán triunfaba, ello sería en contra de los intereses vitales de la Unión Soviética, porque podría llevar a una gran presencia militar estadounidense a lo largo de la frontera soviética. Por tanto, la invasión de Afganistán era necesaria para garantizar la seguridad de la Unión Soviética. No obstante, la Fuente A también reconoce que la invasión fue impopular internacionalmente.
- Fuente B: Esta fuente muestra la respuesta hostil de EE. UU. y, según Carter, la oposición de la mayoría de los países a la invasión de Afganistán por parte de la Unión Soviética. Carter expone una serie de sanciones, como las sanciones comerciales y el boicot a los Juegos Olímpicos en Moscú. Carter insta a otros países a que se unan en esto; implica que la Unión Soviética sufrirá económica y políticamente como consecuencia de la invasión de Afganistán. Carter también amenazó con utilizar la fuerza militar para proteger los intereses regionales de EE. UU.
- Fuente C: Esta fuente afirma que EE. UU. estaba equivocado en su creencia de que la invasión era parte de un plan para la dominación soviética de la región del Golfo Pérsico y esta creencia llevó a EE. UU. a pedir sanciones comerciales, a retirar su apoyo a SALT II, a incrementar su gasto militar, y a boicotear los Juegos Olímpicos en Moscú. Esta fuente también muestra que las relaciones de la Unión Soviética con otros países occidentales no se habían deteriorado significativamente, porque los aliados de EE. UU. ocuparon el vacío creado por las sanciones económicas de EE. UU., y muchos países hicieron caso omiso de la petición de EE. UU. de que se boicotearan los Juegos Olímpicos en Moscú.
- Fuente D: Esta fuente muestra el fracaso de la distensión. En enero de 1980, Carter se retiró de SALT II, impuso embargos a los cereales y la tecnología, pidió que se aumentara el gasto en defensa y anunció el boicot de los Juegos Olímpicos en Moscú por parte de EE. UU. Asimismo, esta fuente afirma que la invasión de Afganistán alejó a los benefactores económicos de la Unión Soviética, perjudicando así su economía, y que ello fue el resultado de la falta de pensamiento estratégico. La distensión había ocultado las dificultades de la Unión Soviética.
- Fuente E: El gráfico muestra que la Unión Soviética se perjudicó a sí misma con la invasión de Afganistán y que esta fue una carga, simbolizada por el vendaje en el pie derecho de Brezhnev. Sugiere que la Unión Soviética tenía poco apoyo en el mundo, lo que queda señalado por los asientos vacíos en el estadio. Las calaveras sobre las que está corriendo Brezhnev simbolizan la enorme cifra de bajas, consecuencia de la guerra.

Conocimientos propios

La intervención podría ser vista como “beneficiosa” para los intereses de la Unión Soviética ya que había invertido en Afganistán y había enviado ayuda y asistencia militar al gobierno. La Unión Soviética consideraba que el régimen de Amin y los informes sobre el aumento del involucramiento de la CIA constituían una amenaza. Además, la revolución islámica en Irán era una preocupación para la Unión Soviética, que deseaba evitar que se expandiera en sus propias repúblicas de Asia Central. Sin embargo, la invocación de la doctrina Brezhnev perjudicó las relaciones soviéticas con los países vecinos, tales como Irán, Pakistán y China. La invasión fue condenada y se aprobaron resoluciones con este fin en la Asamblea General de Naciones Unidas. EE. UU. proporcionó ayuda militar a las fuerzas rebeldes en Afganistán y permitió que la CIA llevara a cabo operaciones encubiertas. Los militares soviéticos no tenían objetivos claros, y para 1982 la jefatura soviética se dio cuenta de que estaba implicada en una guerra que no podía ganar, pero se rehusó a aceptarlo y retirarse. Tampoco se buscó una solución diplomática. La guerra resultó ser muy impopular entre la población soviética, y se convirtió en el “Viet Nam” de la Unión Soviética. El costo humano de la guerra fue muy dañino, con aproximadamente 15.000 víctimas soviéticas y más de un millón de víctimas afganas. También llevó a la intranquilidad interna entre los musulmanes de la Unión Soviética. El gasto militar –estimado en USD8 billones por año– empeoró los problemas económicos de la Unión Soviética. Brezhnev murió en 1982 y le sucedió Andropov, que no fue capaz de resolver los problemas económicos a pesar de los recortes en el gasto gubernamental. Estos problemas le allanaron el camino a Gorbachov, que reconoció la necesidad de un cambio radical y que la retirada de Afganistán era lo más beneficioso para los intereses de la Unión Soviética.

No espere que se discutan todos los puntos mencionados y acepte otro material pertinente. Si solo se utiliza material de las fuentes o solo los propios conocimientos, la nota máxima que puede obtenerse es **[5 puntos]**. Para la puntuación máxima **[8 puntos]** requiera argumentación, síntesis del material de las fuentes y conocimientos propios, además de referencias a las fuentes utilizadas.
