

Marking notes
Remarques pour la notation
Notas para la corrección

May / Mai / Mayo 2019

French / Français / Francés B

Higher level
Niveau supérieur
Nivel superior

Paper / Épreuve / Prueba 2

No part of this product may be reproduced in any form or by any electronic or mechanical means, including information storage and retrieval systems, without written permission from the IB.

Additionally, the license tied with this product prohibits commercial use of any selected files or extracts from this product. Use by third parties, including but not limited to publishers, private teachers, tutoring or study services, preparatory schools, vendors operating curriculum mapping services or teacher resource digital platforms and app developers, is not permitted and is subject to the IB's prior written consent via a license. More information on how to request a license can be obtained from <http://www.ibo.org/contact-the-ib/media-inquiries/for-publishers/guidance-for-third-party-publishers-and-providers/how-to-apply-for-a-license>.

Aucune partie de ce produit ne peut être reproduite sous quelque forme ni par quelque moyen que ce soit, électronique ou mécanique, y compris des systèmes de stockage et de récupération d'informations, sans l'autorisation écrite de l'IB.

De plus, la licence associée à ce produit interdit toute utilisation commerciale de tout fichier ou extrait sélectionné dans ce produit. L'utilisation par des tiers, y compris, sans toutefois s'y limiter, des éditeurs, des professeurs particuliers, des services de tutorat ou d'aide aux études, des établissements de préparation à l'enseignement supérieur, des fournisseurs de services de planification des programmes d'études, des gestionnaires de plateformes pédagogiques en ligne, et des développeurs d'applications, n'est pas autorisée et est soumise au consentement écrit préalable de l'IB par l'intermédiaire d'une licence. Pour plus d'informations sur la procédure à suivre pour demander une licence, rendez-vous à l'adresse <http://www.ibo.org/fr/contact-the-ib/media-inquiries/for-publishers/guidance-for-third-party-publishers-and-providers/how-to-apply-for-a-license>.

No se podrá reproducir ninguna parte de este producto de ninguna forma ni por ningún medio electrónico o mecánico, incluidos los sistemas de almacenamiento y recuperación de información, sin que medie la autorización escrita del IB.

Además, la licencia vinculada a este producto prohíbe el uso con fines comerciales de todo archivo o fragmento seleccionado de este producto. El uso por parte de terceros —lo que incluye, a título enunciativo, editoriales, profesores particulares, servicios de apoyo académico o ayuda para el estudio, colegios preparatorios, desarrolladores de aplicaciones y entidades que presten servicios de planificación curricular u ofrezcan recursos para docentes mediante plataformas digitales— no está permitido y estará sujeto al otorgamiento previo de una licencia escrita por parte del IB. En este enlace encontrará más información sobre cómo solicitar una licencia: <http://www.ibo.org/es/contact-the-ib/media-inquiries/for-publishers/guidance-for-third-party-publishers-and-providers/how-to-apply-for-a-license>.

Section A

Critère A : langue

- Dans quelle mesure l'élève utilise-t-il la langue avec correction et efficacité ?

Points	Descripteurs de niveaux
0	Le travail n'atteint pas l'un des niveaux décrits ci-dessous.
1–2	La maîtrise de la langue est limitée et ne permet généralement pas une expression efficace. Un vocabulaire limité est employé avec de nombreuses erreurs de base. Les structures de phrases simples sont parfois claires.
3–4	La maîtrise de la langue est généralement satisfaisante malgré de nombreuses impropriétés. Un vocabulaire assez limité est employé avec de nombreuses erreurs. Les structures de phrases simples sont généralement claires.
5–6	La maîtrise de la langue permet une expression efficace malgré quelques impropriétés. Un vocabulaire varié est employé correctement avec quelques erreurs. Les structures de phrases simples sont claires.
7–8	La maîtrise de la langue est bonne et permet une expression efficace. Un vocabulaire étendu est employé correctement avec peu d'erreurs importantes. Quelques structures de phrases complexes sont employées de façon claire et efficace.
9–10	La maîtrise de la langue permet une expression très efficace. Un vocabulaire étendu est employé correctement et efficacement avec très peu d'erreurs. Les structures de phrases complexes sont employées de façon claire et efficace.

Clarifications

Nombre de mots

Au NS, les élèves doivent rédiger au moins 250 mots pour la section A et 150 mots pour la section B. S'ils ne respectent pas ce nombre minimum de mots, ils se verront enlever **[1 point]** à la note obtenue pour le critère A. Aucune pénalité ne sera appliquée si le texte excède 400 mots pour la section A ou 250 mots pour la section B. Il est nécessaire de prendre en considération l'intégralité du texte lors de la notation.

Langue

Les examinateurs doivent garder à l'esprit le fait que toutes les erreurs n'ont pas la même importance. Certaines d'entre elles affectent de manière significative la transmission du sens et d'autres non. En outre, certaines peuvent également traduire un manque fondamental de maîtrise de la langue tandis que d'autres indiquent simplement un moment d'inattention.

ERREURS D'INATTENTION – Les erreurs sont présentes à différents niveaux de difficulté, mais restent irrégulières et occasionnelles. Par exemple, un candidat est capable de former correctement les temps du passé, mais oublie parfois les terminaisons.

ERREURS STRUCTURELLES – Les erreurs sont plus régulières, particulièrement pour certaines structures. Par exemple, les temps du passé sont correctement formés la plupart du temps, mais pas de manière fiable. On repère également quelques confusions, notamment entre *le passé composé* et *l'imparfait*.

LACUNES – Certaines structures sont rarement correctes ou n'apparaissent jamais. Par exemple, quand il est nécessaire d'utiliser les temps du passé, l'élève ne les emploie jamais.

Critère B : message

- Dans quelle mesure l'élève est-il capable de développer et d'organiser clairement des idées pertinentes ?

Points	Descripteurs de niveaux
0	Le travail n'atteint pas l'un des niveaux décrits ci-dessous.
1–2	Le message n'est pas transmis. Les idées ne sont pas pertinentes et/ou elles sont répétitives. Les idées sont développées de façon confuse ; elles sont rarement étayées d'informations complémentaires et/ou celles-ci sont inappropriées.
3–4	Le message est partiellement transmis. Les idées sont parfois pertinentes. Les idées sont parfois développées de façon claire ; elles sont parfois étayées d'informations complémentaires appropriées.
5–6	Le message est assez bien transmis. Les idées sont généralement pertinentes. Les idées sont développées de façon cohérente ; elles sont étayées d'informations complémentaires généralement appropriées.
7–8	Le message est bien transmis. Les idées sont pertinentes. Les idées sont développées de façon cohérente et efficace ; elles sont étayées d'informations complémentaires appropriées.
9–10	Le message est très bien transmis. Les idées sont pertinentes et efficaces. Les idées sont développées de façon cohérente et détaillée ; elles sont étayées d'informations complémentaires très appropriées.

Question 1 :**Diversité culturelle**

Lors d'une récente interview à la radio, un politicien francophone a dit que le gouvernement de son pays devrait investir plus d'argent pour la culture dans les zones urbaines que dans les zones rurales. Sur votre blog, expliquez si vous êtes d'accord ou non avec ce politicien et donnez vos raisons.

3–4	<ul style="list-style-type: none"> • produit une réponse sans véritable référence à l'interview originale (ou à des idées spécifiques exprimées dans celle-ci) • exprime une opinion peu claire en rapport avec l'avis du politicien sur les priorités gouvernementales d'investissement culturel OU une opinion générale en rapport avec l'avis du politicien sur les priorités gouvernementales d'investissement <i>non-culturel</i> • couvre le sujet de manière confuse, soit en présentant quelques arguments généraux, soit en mentionnant un argument principal mal expliqué • soutient maladroitement ses idées par des exemples, explications et/ou justifications obscurs ou non pertinents • parvient à peine à structurer le développement et la progression de ses idées, en ayant recours par exemple à une découpe ineffective en paragraphes ou à un ou deux connecteurs logiques basiques.
5–6	<ul style="list-style-type: none"> • produit une réponse se référant de manière vague à l'interview originale (ou à des idées spécifiques exprimées dans celle-ci) • exprime une opinion générale pour ou contre l'avis du politicien sur les priorités gouvernementales d'investissement culturel • couvre le sujet de manière superficielle, soit en présentant quelques arguments différents, soit en explorant un argument principal • soutient partiellement ses idées par des exemples, explications et/ou justifications superficiels • tente de structurer le développement et la progression de ses idées, en ayant recours par exemple à une découpe partielle en paragraphes ou à quelques connecteurs logiques basiques.
7–8	<ul style="list-style-type: none"> • produit une réponse se référant à l'interview originale (ou à des idées spécifiques exprimées dans celle-ci) • exprime une opinion pour ou contre l'avis du politicien sur les priorités gouvernementales d'investissement culturel • couvre le sujet de manière assez détaillée, soit en présentant une gamme d'arguments différents, soit en explorant en détail un argument principal • soutient ses idées par des exemples, explications et/ou justifications appropriés • structure le développement et la progression de ses idées, en ayant recours par exemple à une découpe en paragraphes ou à des connecteurs logiques.

9–10

- produit une réponse se référant explicitement à l'interview originale (ou à des idées spécifiques exprimées dans celle-ci)
- exprime clairement une opinion pour ou contre l'avis du politicien sur les priorités gouvernementales d'investissement culturel
- couvre le sujet de manière très détaillée, soit en présentant une large gamme d'arguments différents, soit en explorant en profondeur un argument principal
- soutient ses idées par des exemples, explications et/ou justifications très appropriés
- structure avec clarté le développement et la progression de ses idées, en ayant recours par exemple à une découpe efficace en paragraphes ou à des connecteurs logiques variés.

Question 2 :**Coutumes et traditions**

Lors d'une visite dans un pays francophone, vous lisez un article de journal sur l'éducation dans ce pays. L'auteur dit que les programmes scolaires devraient se concentrer plus sur les compétences pratiques que sur les matières théoriques, afin de mieux répondre aux besoins des employeurs. Écrivez une lettre au rédacteur du journal pour donner votre avis à ce sujet.

3–4	<ul style="list-style-type: none"> • produit une réponse sans véritable référence à l'article original (ou à des idées spécifiques exprimées dans celui-ci) • exprime un avis peu clair au sujet de la priorité des programmes scolaires • couvre le sujet de manière confuse, soit en présentant quelques arguments généraux, soit en mentionnant un argument principal mal expliqué • soutient maladroitement ses idées par des exemples, explications et/ou justifications obscurs ou non pertinents • parvient à peine à structurer le développement et la progression de ses idées, en ayant recours par exemple à une découpe ineffective en paragraphes ou à un ou deux connecteurs logiques basiques.
5–6	<ul style="list-style-type: none"> • produit une réponse se référant de manière vague à l'article original (ou à des idées spécifiques exprimées dans celui-ci) • exprime un avis général au sujet de la priorité des programmes scolaires • couvre le sujet de manière superficielle, soit en présentant quelques arguments différents, soit en explorant un argument principal • soutient partiellement ses idées par des exemples, explications et/ou justifications superficiels • tente de structurer le développement et la progression de ses idées, en ayant recours par exemple à une découpe partielle en paragraphes ou à quelques connecteurs logiques basiques.
7–8	<ul style="list-style-type: none"> • produit une réponse se référant à l'article original (ou à des idées spécifiques exprimées dans celui-ci) • exprime un avis pertinent au sujet de la priorité des programmes scolaires • couvre le sujet de manière assez détaillée, soit en présentant une gamme d'arguments différents, soit en explorant en détail un argument principal • soutient ses idées par des exemples, explications et/ou justifications appropriés • structure le développement et la progression de ses idées, en ayant recours par exemple à une découpe en paragraphes ou à des connecteurs logiques.
9–10	<ul style="list-style-type: none"> • produit une réponse se référant explicitement à l'article original (ou à des idées spécifiques exprimées dans celui-ci) • exprime clairement un avis pertinent au sujet de la priorité des programmes scolaires • couvre le sujet de manière très détaillée, soit en présentant une large gamme d'arguments différents, soit en explorant en profondeur un argument principal • soutient ses idées par des exemples, explications et/ou justifications très appropriés • structure avec clarté le développement et la progression de ses idées, en ayant recours par exemple à une découpe efficace en paragraphes ou à des connecteurs logiques variés.

Question 3 :**Santé**

De plus en plus d'étudiants viennent à l'école en voiture, ce qui n'est pas bon pour leur santé. En tant que représentant(e) du conseil des étudiants, vous écrivez une proposition destinée au directeur de votre école pour lui suggérer de décourager l'usage de la voiture et d'encourager des moyens de venir à l'école meilleurs pour la santé. Rédigez votre proposition.

3–4	<ul style="list-style-type: none"> • produit une réponse sans nécessairement préciser le contexte du sujet : de plus en plus d'étudiants viennent à l'école en voiture • mentionne de manière confuse que cette situation est nuisible à la santé des élèves • couvre de manière peu efficace les deux aspects de la tâche : décourager l'usage de la voiture et encourager des moyens de venir à l'école meilleurs pour la santé OU n'aborde qu'un seul aspect de manière superficielle • soutient maladroitement ses idées par des exemples, explications et/ou justifications obscurs ou non pertinents • parvient à peine à structurer le développement et la progression de ses idées, en ayant recours par exemple à une découpe ineffective en paragraphes ou à un ou deux connecteurs logiques basiques.
5–6	<ul style="list-style-type: none"> • produit une réponse vague dans le contexte du sujet : de plus en plus d'étudiants viennent à l'école en voiture • mentionne de manière générale que cette situation est nuisible à la santé des élèves • couvre de manière superficielle les deux aspects de la tâche : décourager l'usage de la voiture et encourager des moyens de venir à l'école meilleurs pour la santé OU n'aborde qu'un seul aspect • soutient partiellement ses idées par des exemples, explications et/ou justifications superficiels • tente de structurer le développement et la progression de ses idées, en ayant recours par exemple à une découpe partielle en paragraphes ou à quelques connecteurs logiques basiques.
7–8	<ul style="list-style-type: none"> • produit une réponse pertinente au contexte du sujet : de plus en plus d'étudiants viennent à l'école en voiture • insiste sur le fait que cette situation est nuisible à la santé des élèves • couvre les deux aspects de la tâche : décourager l'usage de la voiture et encourager des moyens de venir à l'école meilleurs pour la santé • soutient ses idées par des exemples, explications et/ou justifications appropriés • structure le développement et la progression de ses idées, en ayant recours par exemple à une découpe en paragraphes ou à des connecteurs logiques.
9–10	<ul style="list-style-type: none"> • produit une réponse claire et pertinente au contexte du sujet : de plus en plus d'étudiants viennent à l'école en voiture • insiste efficacement sur le fait que cette situation est nuisible à la santé des élèves • couvre de manière détaillée les deux aspects de la tâche : décourager l'usage de la voiture et encourager des moyens de venir à l'école meilleurs pour la santé • soutient ses idées par des exemples, explications et/ou justifications très appropriés • structure avec clarté le développement et la progression de ses idées, en ayant recours par exemple à une découpe efficace en paragraphes ou à des connecteurs logiques variés.

Question 4 :**Loisirs**

Récemment, pendant plusieurs semaines, vous avez participé à une série de télé-réalité. Dans un article destiné au magazine de votre école, décrivez cette expérience et l'attention qu'elle a attirée sur vous, ainsi que les conséquences de cette expérience sur vous.

3–4	<ul style="list-style-type: none"> • produit une réponse sans nécessairement préciser le contexte du sujet : la participation récente à une série de télé-réalité • mentionne quelques réflexions confuses en rapport à la série de télé-réalité • couvre de manière peu efficace les deux aspects de la tâche : l'expérience de la série et l'attention reçue, ainsi que les conséquences personnelles de cette expérience OU n'aborde qu'un seul aspect de manière superficielle • soutient maladroitement ses idées par des exemples, explications et/ou justifications obscurs ou non pertinents • parvient à peine à structurer le développement et la progression de ses idées, en ayant recours par exemple à une découpe ineffective en paragraphes ou à un ou deux connecteurs logiques basiques.
5–6	<ul style="list-style-type: none"> • produit une réponse vague dans le contexte du sujet : la participation récente à une série de télé-réalité • effectue une réflexion générale en rapport à cette participation • couvre de manière superficielle les deux aspects de la tâche : l'expérience de la série et l'attention reçue, ainsi que les conséquences personnelles de cette expérience OU n'aborde qu'un seul aspect • soutient partiellement ses idées par des exemples, explications et/ou justifications superficiels • tente de structurer le développement et la progression de ses idées, en ayant recours par exemple à une découpe partielle en paragraphes ou à quelques connecteurs logiques basiques.
7–8	<ul style="list-style-type: none"> • produit une réponse pertinente au contexte du sujet : la participation récente à une série de télé-réalité • développe une réflexion personnelle en rapport à cette participation • couvre les deux aspects de la tâche : l'expérience de la série et l'attention reçue, AINSI QUE les conséquences personnelles de cette expérience • soutient ses idées par des exemples, explications et/ou justifications appropriés • structure le développement et la progression de ses idées, en ayant recours par exemple à une découpe en paragraphes ou à des connecteurs logiques.
9–10	<ul style="list-style-type: none"> • produit une réponse claire et pertinente au contexte du sujet : la participation récente à une série de télé-réalité • développe de manière claire et efficace une réflexion personnelle en rapport à cette participation • couvre de manière détaillée les deux aspects de la tâche : l'expérience de la série et l'attention reçue, AINSI QUE les conséquences personnelles de cette expérience • soutient ses idées par des exemples, explications et/ou justifications très appropriés • structure avec clarté le développement et la progression de ses idées, en ayant recours par exemple à une découpe efficace en paragraphes ou à des connecteurs logiques variés.

Question 5 :**Sciences et technologie**

Pour protéger les étudiants du cyberharcèlement, votre école a installé un nouveau système de cybersurveillance qui lui donne accès à toute l'activité en ligne des étudiants sur les ordinateurs de l'école. Dans un courriel adressé au directeur de votre école, donnez votre avis sur ce nouveau système.

3–4	<ul style="list-style-type: none"> • produit une réponse sans nécessairement préciser le contexte du sujet : l'installation d'un nouveau système de cybersurveillance à des fins de protection scolaire • exprime un avis peu clair concernant ce nouveau système • couvre le sujet de manière confuse, soit en présentant quelques arguments généraux, soit en mentionnant un argument principal mal expliqué • soutient maladroitement ses idées par des exemples, explications et/ou justifications obscurs ou non pertinents • parvient à peine à structurer le développement et la progression de ses idées, en ayant recours par exemple à une découpe inefficace en paragraphes ou à un ou deux connecteurs logiques basiques.
5–6	<ul style="list-style-type: none"> • produit une réponse vague dans le contexte du sujet : l'installation d'un nouveau système de cybersurveillance à des fins de protection scolaire • exprime un avis général concernant ce nouveau système • couvre le sujet de manière vague, soit en présentant quelques arguments différents, soit en explorant un argument principal • soutient partiellement ses idées par des exemples, explications et/ou justifications superficiels • tente de structurer le développement et la progression de ses idées, en ayant recours par exemple à une découpe partielle en paragraphes ou à quelques connecteurs logiques basiques.
7–8	<ul style="list-style-type: none"> • produit une réponse pertinente au contexte du sujet : l'installation d'un nouveau système de cybersurveillance à des fins de protection scolaire • exprime un avis pertinent concernant ce nouveau système • couvre le sujet de manière assez détaillée, soit en présentant une gamme d'arguments différents, soit en explorant en détail un argument principal • soutient ses idées par des exemples, explications et/ou justifications appropriés • structure le développement et la progression de ses idées, en ayant recours par exemple à une découpe en paragraphes ou à des connecteurs logiques.
9–10	<ul style="list-style-type: none"> • produit une réponse claire et pertinente au contexte du sujet : l'installation d'un nouveau système de cybersurveillance à des fins de protection scolaire • exprime clairement un avis pertinent concernant ce nouveau système • couvre le sujet de manière très détaillée, soit en présentant une large gamme d'arguments différents, soit en explorant en profondeur un argument principal • soutient ses idées par des exemples, explications et/ou justifications très appropriés • structure avec clarté le développement et la progression de ses idées, en ayant recours par exemple à une découpe efficace en paragraphes ou à des connecteurs logiques variés.

Critère C : présentation

- Dans quelle mesure l'élève produit-il bien le type de texte demandé ?
- Dans quelle mesure les conventions relatives aux types de texte choisis sont-elles respectées ?

Points	Descripteurs de niveaux
0	Le travail n'atteint pas l'un des niveaux décrits ci-dessous.
1	Le type de texte n'est pas reconnaissable. Les conventions relatives au type de texte choisi ne sont pas utilisées.
2	Le type de texte est à peine reconnaissable ou n'est pas approprié. Les conventions relatives au type de texte choisi sont très peu utilisées.
3	Le type de texte est parfois reconnaissable et approprié. Les conventions relatives au type de texte choisi sont peu utilisées.
4	Le type de texte est généralement reconnaissable et approprié. Les conventions relatives au type de texte choisi sont évidentes.
5	Le type de texte est clairement reconnaissable et approprié. Les conventions relatives au type de texte choisi sont évidentes et employées efficacement.

Pour obtenir le nombre maximum de **[5]** points, toutes les conventions de la liste à puces doivent être appliquées.

Pour obtenir **[3]** points, plus de la moitié des conventions doivent être appliquées.

Note : On rappelle aux examinateurs que les points-puces du Critère C constituent des repères pour la notation. Il ne s'agit pas d'un barème. Par conséquent, quand un ou plusieurs de ces points sont partiellement traités (par ex. utilisation d'un registre généralement, mais pas constamment, approprié ; formule d'appel, mais pas de formule finale, etc.), on pourra malgré tout créditer le candidat. Dans de tels cas, les examinateurs devront approcher la copie de manière holistique et utiliser leur jugement professionnel, en référence aux critères, afin de décider de la note finale.

Les conventions requises, selon le type de texte, sont précisées ci-dessous.

Question 1 : Blog

- Registre semi-formel ou familier
- Titre et/ou adresse/nom du blog
- Nom de l'auteur *et/ou* date/heure
- Narration à la première personne (Je)
- Prise de conscience du lecteur (par exemple en s'adressant à lui)

N.B. : Des billets de blog multiples sont permis

Question 2 : Lettre au rédacteur du journal**Lettre au courrier des lecteurs**

Si présenté comme une lettre à la rédaction :

- Registre formel
- Adresses (*optionnel*)
- Date (avec lieu d'envoi) et signature
- Formule d'appel
- Introduction et conclusion
- Formule de politesse

Si présenté comme la lettre publiée dans le journal :

- Registre formel
- Titre
- Introduction et conclusion
- Nom de l'auteur
- Date et/ou lieu de provenance

Question 3 : Proposition

- Registre formel
- Titre ou mention explicite de la proposition
- Introduction
- Structure claire : tirets/puces et/ou paragraphes
- Conclusion convaincante ou recommandation finale concernant la proposition

NB : On acceptera une proposition envoyée via un courriel, une lettre, etc. pour autant que toutes les conventions requises ci-dessus soient présentes.

Question 4 : Article

- Registre formel ou semi-formel
- Nom de l'auteur
- Date
- Titre
- Introduction et conclusion

Question 5 : Courriel

- Registre formel
- Formule d'appel appropriée
- Formule de politesse appropriée
- Signature/nom de l'expéditeur

NB : Un candidat confondant **courriel** avec **courrier** (lettre) se verra attribuer 2 points maximum à ce critère, car le format est dans ce cas erroné.

Section B

Critère A : langue

- Dans quelle mesure l'élève utilise-t-il la langue avec correction et efficacité ?

Points	Descripteurs de niveaux
0	Le travail n'atteint pas l'un des niveaux décrits ci-dessous.
1–2	La maîtrise de la langue est limitée et ne permet généralement pas une expression efficace. Un vocabulaire limité est employé avec de nombreuses erreurs de base. Les structures de phrases simples sont parfois claires.
3–4	La maîtrise de la langue est généralement satisfaisante malgré de nombreuses impropriétés. Un vocabulaire assez limité est employé avec de nombreuses erreurs. Les structures de phrases simples sont généralement claires.
5–6	La maîtrise de la langue permet une expression efficace malgré quelques impropriétés. Un vocabulaire varié est employé correctement avec quelques erreurs. Les structures de phrases simples sont claires.
7–8	La maîtrise de la langue permet une expression efficace. Un vocabulaire étendu est employé correctement avec peu d'erreurs importantes. Quelques structures de phrases complexes sont employées de façon claire et efficace.
9–10	La maîtrise de la langue permet une expression très efficace. Un vocabulaire étendu est employé correctement et efficacement avec très peu d'erreurs. Les structures de phrases complexes sont employées de façon claire et efficace.

Clarifications

Nombre de mots

Au NS, les élèves doivent rédiger au moins 250 mots pour la section A et 150 mots pour la section B. S'ils ne respectent pas ce nombre minimum de mots, ils se verront enlever **[1 point]** à la note obtenue pour le critère A. Aucune pénalité ne sera appliquée si le texte excède 400 mots pour la section A ou 250 mots pour la section B. Il est nécessaire de prendre en considération l'intégralité du texte lors de la notation.

Langue

Les examinateurs doivent garder à l'esprit le fait que toutes les erreurs n'ont pas la même importance. Certaines d'entre elles affectent de manière significative la transmission du sens et d'autres non. En outre, certaines peuvent également traduire un manque fondamental de maîtrise de la langue tandis que d'autres indiquent simplement un moment d'inattention.

ERREURS D'INATTENTION – Les erreurs sont présentes à différents niveaux de difficulté, mais restent irrégulières et occasionnelles. Par exemple, un candidat est capable de former correctement les temps du passé, mais oublie parfois les terminaisons.

ERREURS STRUCTURELLES – Les erreurs sont plus régulières, particulièrement pour certaines structures. Par exemple, les temps du passé sont correctement formés la plupart du temps, mais pas de manière fiable. On repère également quelques confusions, notamment entre *le passé composé* et *l'imparfait*.

LACUNES – Certaines structures sont rarement correctes ou n'apparaissent jamais. Par exemple, quand il est nécessaire d'utiliser les temps du passé, l'élève ne les emploie jamais.

Critère B : argumentation

- Dans quelle mesure l'élève développe-t-il habilement ses idées ?
- Dans quelle mesure l'argumentation est-elle claire et convaincante ?
- Dans quelle mesure l'élève réagit-il au stimulus ?

Points	Descripteurs de niveaux
0	Le travail n'atteint pas l'un des niveaux décrits ci-dessous.
1–2	Les idées sont très peu développées et l'argumentation n'est ni claire ni convaincante. La structure de l'argumentation est vague et confuse. Les idées ne sont pas pertinentes.
3–4	Les idées sont peu développées et l'argumentation est rarement claire et convaincante. La structure de l'argumentation est parfois apparente. Les idées sont parfois pertinentes.
5–6	Les idées sont parfois bien développées et l'argumentation est assez claire et parfois convaincante. La structure de l'argumentation est évidente. Les idées sont généralement pertinentes.
7–8	Les idées sont développées de façon satisfaisante et méthodique ; l'argumentation est claire et plutôt convaincante. La structure de l'argumentation est cohérente et organisée. Les idées sont bien exprimées et pertinentes.
9–10	Les idées sont développées de façon très satisfaisante et méthodique ; l'argumentation est convaincante. La structure de l'argumentation est toujours cohérente et organisée. Les idées sont très bien exprimées, pertinentes et intéressantes.

Question 6 : Être patriote, c'est tout simplement croire que son pays est mieux que les autres.

Le candidat pourra indifféremment **approuver ou désapprouver** la réflexion à discuter. Il sera libre d'adopter tout type de texte pour sa réponse.

3–4	<ul style="list-style-type: none"> • discute au moins en partie du patriotisme, mais de manière confuse • ne donne pas nécessairement un avis clair sur la réflexion fournie (Est-ce tout simplement croire que son pays est mieux que les autres?) • soutient maladroitement ses idées par des exemples, explications et/ou justifications obscurs ou peu pertinents • relie ses arguments de manière rarement claire et/ou efficace
5–6	<ul style="list-style-type: none"> • discute du patriotisme en termes assez vagues • exprime un point de vue général sur la réflexion fournie (Est-ce tout simplement croire que son pays est mieux que les autres?) • soutient partiellement ses idées par des exemples, explications et/ou justifications superficiels • relie ses arguments de manière parfois claire et efficace
7–8	<ul style="list-style-type: none"> • montre qu'il a compris la signification de la réflexion en expliquant globalement en quoi consiste le patriotisme • exprime assez clairement son point de vue personnel sur la réflexion fournie • soutient ses idées par des exemples, explications et/ou justifications plutôt appropriés • relie ses arguments de manière assez claire et efficace
9–10	<ul style="list-style-type: none"> • démontre qu'il a compris les implications générales de la réflexion en élaborant sur la nature du patriotisme • exprime efficacement un point de vue original sur la réflexion fournie • soutient ses idées par des exemples, explications et/ou justifications très appropriés • relie ses arguments de manière claire et efficace
